

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

109

اللَّهُ تَزَلَّ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ

ماہنامہ الحديث

نُصْرَ اللَّهِ أَمْرٌ أَسْعَى مَنَاحِدِيًّا فَحَفِظْهُ حَقَّ يَبْلُغُهُ

جلد: 10 شوال 1433ھ ستمبر 2012ء شماره: 9

مدیر: حافظ زبیر علی زئی

مدیر: حافظ ندیم ظہیر

معاونین

ابو جابر عبداللہ داماد نوی ابو خالد شاکر

محمد سرور عاصم محمد ارشد کمال

محمد زبیر صادق آبادی محمد صدیق رضا

اس شمارے میں

- فقہ الحدیث..... حافظ زبیر علی زئی 2
توضیح الاحکام..... حافظ زبیر علی زئی 11
دیوبندیوں کی رافضیت غازی پوری اصول پر! (قسط نمبر 2)
محمد صدیق رضا 16
غلام رسول سعیدی اور موضوع (جھوٹی) روایات (قسط نمبر 1)
حافظ زبیر علی زئی 30
مقالہ ”حسن لغیرہ“ پر ایک نظر (قسط نمبر 3)
حافظ ندیم ظہیر 46
نفس کی رذالتیں اور ان کا علاج
ابومعاذ 49

قیمت

فی شمارہ : 25 روپے
سالانہ : 400 روپے
مع محصول ڈاک پاکستان

خط کتابت

مکتبۃ الحديث
حضرت ضلع انک

ناشر: حافظ شیر محمد
0300-5288783

مقام اشاعت
مکتبۃ الحديث
حضرت ضلع انک

برائے رابطہ

0301-8556571

حافظ زبیر علی زئی

نبی کریم ﷺ کا اپنے امتیوں سے پیار

سیدنا انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک دیہاتی شخص کا نام زاہر تھا اور وہ دیہات سے نبی ﷺ کے لئے تحفہ لاتا تھا، جب وہ واپس جانے کا ارادہ کرتا تو نبی ﷺ بھی اسے تحفے تحائف دیتے تھے۔ نبی ﷺ نے فرمایا: زاہر ہمارا بادیہ (دیہاتی) ہے اور ہم اس کے شہری ہیں۔ رسول اللہ ﷺ اس سے محبت کرتے تھے، حالانکہ وہ شخص خوبصورت نہیں تھا۔ ایک دن وہ اپنا سامان بیچ رہا تھا کہ نبی ﷺ تشریف لائے تو اس کے پیچھے سے اس کی آنکھوں پر اپنے ہاتھ رکھ دیئے۔ وہ آپ کو دیکھ نہیں رہا تھا، لہذا کہنے لگا: یہ کون ہے؟ مجھے چھوڑ دے۔ پھر جب اس نے چہرہ پھیرا تو نبی ﷺ کو پہچان لیا اور اپنی پشت نبی ﷺ کے سینے سے ملانے لگا۔ نبی ﷺ فرمانے لگے: اس بندے کو کون خریدتا ہے؟ تو اس آدمی نے کہا: یا رسول اللہ! آپ مجھے بہت کم قیمت پائیں گے۔ تو نبی ﷺ نے فرمایا: لیکن تو اللہ کے نزدیک کم قیمت نہیں، یا فرمایا: تو اللہ کے نزدیک بہت قیمتی ہے۔

تحقیق و ترمیم: صحیح

شامل ترمذی (۲۳۸) صحیح ابن حبان (۲۲۷) نیز دیکھئے اضواء المصابیح (۲۸۸۹)

شرح و فوائد:

- ۱: بعض محدثین نے اس روایت کو معلول قرار دیا، لیکن ان کی بیان کردہ علت علتِ قادحہ نہیں، لہذا یہ سند صحیح ہے۔
- ۲: اپنے پیارے دوست کے ساتھ پیار و محبت والا مزاج جائز ہے بشرطیکہ وہ ناراض نہ ہو، مثلاً پیچھے سے آکر اس کی آنکھوں پر ہاتھ رکھ دینا کہ وہ پہچانتا ہے یا نہیں؟ وغیرہ۔
- ۳: ایک دوسرے کو تحفے تحائف دینا مسنون ہے۔ نیکی کا بدلہ نیکی سے دینا چاہئے۔
- ۵: اللہ رب العزت کے ہاں شکل و صورت کی بجائے تقویٰ و اخلاص کی قیمت ہے۔

اصول المصالح

اصول المصالح فی تحقیق مشکوۃ المصابیح

(۴۲۹) وَعَنْ أَبِي رَافِعٍ قَالَ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا تَوَضَّأَ وَضُوءَ الصَّلَاةِ حَرَّكَ خَاتَمَهُ فِي إِصْبَعِهِ . رَوَاهُمَا الدَّارَقُطْنِيُّ ، وَرَوَى ابْنُ مَاجَهٍ الْآخِرَ .

اور ابو رافع (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب نماز کے لئے وضو کرتے تو اپنی انگلی میں انگوٹھی کو ہلاتے تھے۔ اسے دارقطنی (۸۳/۱) وقال: معمر [بن محمد بن عبید اللہ] وأبوہ ضعیفان ولا یصح هذا) اور ابن ماجہ (۲۴۹) نے روایت کیا ہے۔ تحقیق الحدیث: اس کی سند ضعیف ہے۔

امام دارقطنی نے فرمایا: معمر (بن محمد بن عبید اللہ) اور اس کا باپ دونوں ضعیف تھے اور یہ (روایت) صحیح نہیں۔ بوسیری نے کہا: یہ سند معمر اور اس کے باپ کے ضعیف ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ الخ (زوائد ابن ماجہ: ۲۴۹)

عرض ہے کہ معمر بن محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع کے بارے میں حافظ ابن حجر نے فرمایا: ”منکر الحدیث“ (تقریب التہذیب: ۶۸۱۶)

اور محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع کے بارے میں فرمایا: ”ضعیف“ (تقریب التہذیب: ۶۱۰۶) حافظ یثمتی نے فرمایا: محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔

(مجمع الزوائد ۱۱۴/۶، نیز دیکھئے انوار الصحیفہ ص ۳۹۴)

۵: باب الغسل

الفصل الأول

نہانے کا بیان

پہلی فصل

(۴۳۰) عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: ((إِذَا جَلَسَ أَحَدُكُمْ

بَيْنَ شَعْبَيْهَا الْأَرْبَعِ، ثُمَّ جَهَّدَهَا، فَقَدْ وَجَبَ الْغُسْلُ وَإِنْ لَمْ يُنْزَلْ.))
مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ.

ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جب تم میں سے کوئی اس (اپنی بیوی) کی شرمگاہ کے پاس بیٹھ جائے، پھر کوشش کرے تو غسل واجب (فرض) ہو گیا، اگرچہ اسے انزال نہ ہو۔ متفق علیہ (صحیح بخاری: ۲۹۱، صحیح مسلم: ۳۴۸)

فقہ الحديث:

۱: صرف شرمگاہ کے ساتھ شرمگاہ کے مل جانے سے بھی غسل واجب ہو جاتا ہے، اگرچہ دخول ہو یا نہ ہو، یا انزال ہو یا نہ ہو۔

۲: وہ روایت جس میں آیا ہے کہ نہانا تو صرف انزال کے بعد ہی (فرض) ہے، اس روایت اور دوسرے دلائل کی وجہ سے منسوخ ہے۔ نیز دیکھئے ح ۴۴۸

۳: رسول اللہ ﷺ شرم و حیا والے اور بہترین معلم (استاذ) تھے۔

۴: ضرورت کے وقت مسئلہ صاف اور واضح طور پر بتا دینا چاہئے۔

۵: دین اسلام مکمل دین ہے۔

(۴۲۱) وَعَنْ أَبِي سَعِيدٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: ((إِنَّمَا الْمَاءُ مِنَ الْمَاءِ)) رَوَاهُ مُسْلِمٌ.

قَالَ الشَّيْخُ الْإِمَامُ مُحْيِي السُّنَّةِ، رَحِمَهُ اللَّهُ: هَذَا مَنْسُوخٌ.

اور ابوسعید (الحذری رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: پانی تو پانی سے ہے یعنی نہانا تو صرف انزال کے بعد ہی (فرض) ہے۔

اسے مسلم (۳۴۳) نے روایت کیا ہے۔

شیخ امام محیی السنۃ (البغوی رحمہ اللہ) نے فرمایا: یہ (حدیث) منسوخ ہے۔

(شرح السنۃ للبغوی ۲/۶ بعد ح ۲۴۳)

(۴۲۲) وَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ إِنَّمَا الْمَاءُ مِنَ الْمَاءِ فِي الْإِحْتِلَامِ. رَوَاهُ

التَّزْمِذِيُّ، وَلَمْ أَجِدْهُ فِي الصَّحِيحَيْنِ.

اور ابن عباس (رضی اللہ عنہما) نے فرمایا: پانی تو پانی سے ہے (والی حدیث) احتلام کے بارے میں ہے۔ اسے ترمذی (۱۱۲) نے روایت کیا ہے اور یہ روایت مجھے صحیحین میں نہیں ملی۔

تحقیق الحديث: اس کی سند ضعیف ہے۔

اس میں وجہ ضعف صرف یہ ہے کہ امام شریک القاضی رحمہ اللہ مدلس تھے اور یہ سند عن سے ہے، رہی باقی سند تو وہ حسن لذاتہ ہے۔

(۴۳۳) وَعَنْ أُمِّ سَلَمَةَ قَالَتْ: قَالَتْ أُمُّ سَلِيمٍ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! إِنَّ اللَّهَ لَا يَسْتَحْيِي مِنَ الْحَقِّ، فَهَلْ عَلَى الْمَرْأَةِ مِنْ غُسْلِ إِذَا احْتَلَمَتْ؟ قَالَ: ((نَعَمْ إِذَا رَأَتْ الْمَاءَ)) فَغَطَّتْ أُمُّ سَلَمَةَ وَجْهَهَا، وَقَالَتْ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! أَوْ تَحْتَلِمُ الْمَرْأَةُ؟ قَالَ: ((نَعَمْ، تَرَبَّتْ يَمِينُكَ، فَبِمَ يُشَبِّهَهَا وَلَكُذَا؟)) مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ.

ام سلمہ (رضی اللہ عنہا) سے روایت ہے کہ ام سلمہ (رضی اللہ عنہا) نے کہا: یا رسول اللہ! اللہ حق بیان کرنے سے حیا نہیں کرتا، کیا عورت پر بھی احتلام کی صورت میں غسل ہے؟ آپ نے فرمایا: ہاں، اگر وہ پانی دیکھے۔ ام سلمہ (رضی اللہ عنہا) نے (شرم سے) اپنا چہرہ چھپا لیا اور کہا: یا رسول اللہ! کیا عورت کو بھی احتلام ہوتا ہے؟ آپ نے فرمایا: ہاں! تیرے ہاتھ کو مٹی لگے، بچہ اپنی ماں کے مشابہ کیوں ہوتا ہے؟ متفق علیہ (صحیح بخاری: ۱۳۰، صحیح مسلم: ۳۱۳)

فقہ الحديث:

- ۱: حق بات بغیر کسی خوف کے بیان کر دینی چاہئے۔
- ۲: مردوں کی طرح بعض عورتوں کو بھی نیند میں احتلام ہوتا ہے۔
- ۳: سیدہ ام سلمہ (رضی اللہ عنہا) بہت حیا دار تھیں۔
- ۴: سیدہ ام سلمہ (رضی اللہ عنہا) بہت بہادر اور دین سیکھنے میں بہت جرأت مند تھیں۔
- ۵: بچہ بعض اوقات اپنی ماں یا ننھیال سے مشابہ ہوتا ہے اور بعض اوقات اپنے والد اور

دوھیال سے مشابہ ہوتا ہے۔

۶: دین کا کوئی مسئلہ ثابت شدہ سائنس اور طب کے خلاف نہیں۔

(۴۳۴) وَزَادَ مُسْلِمٌ بِرِوَايَةٍ أُمِّ سُلَيْمٍ: ((أَنَّ مَاءَ الرَّجُلِ عَلِيْظٌ أَبْيَضُ، وَمَاءُ الْمَرْأَةِ رَقِيْقٌ أَصْفَرُ، فَمِنْ أَيْهَمَا عَلَا أَوْ سَبَقَ يَكُونُ مِنْهُ الشَّبَهُ.))

اور (امام) مسلم (۳۱۱) نے ام سُلیم (رضی اللہ عنہا) کی روایت سے یہ اضافہ بیان کیا ہے: مرد کا پانی گاڑھا سفید ہوتا ہے اور عورت کا پانی پتلا زرد ہوتا ہے، ان میں سے جو دوسرے پر غالب آ جائے تو اسی سے مشابہت ہوتی ہے۔

(۴۳۵) وَعَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ إِذَا اغْتَسَلَ مِنَ الْجَنَابَةِ، بَدَأَ فَغَسَلَ يَدَيْهِ، ثُمَّ يَتَوَضَّأُ كَمَا يَتَوَضَّأُ لِلصَّلَاةِ، ثُمَّ يَدْخُلُ أَصَابِعُهُ فِي الْمَاءِ، فَيُخَلِّلُ بِهَا أُصُولَ شَعْرِهِ، ثُمَّ يَصُبُّ عَلَى رَأْسِهِ ثَلَاثَ غُرَفَاتٍ بِيَدَيْهِ، ثُمَّ يُفِيضُ الْمَاءَ عَلَى جُلْدِهِ كُلِّهِ. مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ وَفِي رِوَايَةٍ لِمُسْلِمٍ: يَبْدَأُ فَيَغْسِلُ يَدَيْهِ قَبْلَ أَنْ يَدْخُلَهُمَا الْإِنَاءَ، ثُمَّ يُفْرِغُ بِيَمِينِهِ عَلَى شِمَالِهِ، فَيَغْسِلُ فَرْجَهُ، ثُمَّ يَتَوَضَّأُ.

اور عائشہ (رضی اللہ عنہا) سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب غسل جنابت کرتے تو پہلے ہاتھ دھوتے، پھر نماز والا وضو کرتے، پھر اپنی انگلیاں پانی میں داخل کرتے تو ان سے بالوں کی جڑوں میں خلل کرتے، پھر سر پر تین چلو پانی ڈالتے، پھر اپنے سارے جسم پر پانی بہاتے تھے۔ متفق علیہ (صحیح بخاری: ۲۴۸، صحیح مسلم: ۳۱۶)

اور مسلم کی روایت میں ہے کہ برتن میں داخل کرنے سے پہلے دونوں ہاتھ دھوتے پھر دائیں ہاتھ سے بائیں ہاتھ پر پانی ڈالتے پھر اپنی شرمگاہ دھوتے پھر وضو کرتے تھے۔

فقہ الحديث:

۱: برتن میں ہاتھ داخل کرنے سے پہلے انھیں اچھی طرح دھونا چاہئے۔

۲: قلتین سے کم پانی میں اگر تھوڑی سی نجاست بھی گر جائے تو ناپاک یا مشکوک ہو جاتا

ہے، لہذا اس سے اجتناب کرنا چاہئے۔

۳: وضو کے دوران میں داڑھی کا خلال سنت ہے اور غسل والے وضو کے بعد سر کے (لمبے) بالوں کا خلال کرنا سنت ہے۔ ۴: صفائی اور طہارت کا خاص خیال رکھنا چاہئے۔

(۴۲۶) وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَتْ مَيْمُونَةُ: وَضَعْتُ لِلنَّبِيِّ ﷺ غُسْلًا فَسَتَرْتُهُ بِثَوْبٍ، وَصَبَّ عَلَى يَدَيْهِ فَغَسَلَهُمَا، ثُمَّ صَبَّ عَلَى يَدَيْهِ، فَغَسَلَهُمَا، ثُمَّ صَبَّ بِيَمِينِهِ عَلَى شِمَالِهِ، فَغَسَلَ فَرْجَهُ، فَضْرَبَ بِيَدِهِ الْأَرْضَ فَمَسَحَهَا، ثُمَّ غَسَلَهَا، فَمَضَمَضَ وَاسْتَشَقَّ، وَغَسَلَ وَجْهَهُ وَذِرَاعَيْهِ، ثُمَّ صَبَّ عَلَى رَأْسِهِ، وَأَفَاضَ عَلَى جَسَدِهِ، ثُمَّ تَنَحَّى فَغَسَلَ قَدَمَيْهِ، فَنَاولَتْهُ ثَوْبًا فَلَمْ يَأْخُذْهُ، فَانْطَلَقَ وَهُوَ يَنْفُضُ يَدَيْهِ، مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ وَلَقَطُهُ لِلْبَحَارِيِّ.

اور ابن عباس (رضی اللہ عنہ) سے روایت ہے کہ ميمونہ (رضی اللہ عنہا) نے فرمایا: میں نے نبی ﷺ کے لئے غسل کا پانی رکھا، پھر ایک کپڑے سے آپ کے لئے پردہ کر دیا۔ آپ نے اپنے دونوں ہاتھوں پر پانی بہایا اور انھیں دھویا، پھر اپنے دائیں ہاتھ سے بائیں پر پانی ڈالا تو اپنی شرمگاہ کو دھویا پھر آپ نے زمین پر اپنا ہاتھ مار کر رگڑا پھر اسے دھویا۔ پھر آپ نے کلی کی اور ناک میں پانی چڑھایا، اپنا چہرہ اور دونوں بازو دھوئے، پھر اپنے سر پر پانی ڈالا اور سارے جسم پر بہایا، پھر وہاں سے ہٹ کر اپنے پاؤں دھوئے۔

پھر میں نے آپ کو (جسم خشک کرنے کے لئے) کپڑا دینا چاہا مگر آپ نے کپڑا نہیں لیا۔ پھر آپ اپنے ہاتھوں سے (جسم مبارک کا) پانی صاف کرتے ہوئے چلے گئے۔

متفق علیہ (صحیح بخاری: ۲۷۶، صحیح مسلم: ۳۷۷ / ۳۱۷ [۷۲۲]) حدیث ہے اور یہ الفاظ صحیح بخاری کے ہیں۔

فقہ الحدیث:

۱: غسل کے وقت پردہ کرنا چاہیے، چاہے انسان اپنے گھر میں ہی ہو۔

۲: اس حدیث سے معلوم ہوا کہ غسل سے پہلے والے وضو میں سر کا مسح نہیں۔

سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ (سیدنا) عمر رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے غسل جنابت کے بارے میں پوچھا۔

اس حدیث میں یہ بھی ہے کہ جب آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) وضو کرتے ہوئے سر تک پہنچے تو آپ نے سر کا مسح نہیں کیا، بلکہ سر پر پانی ڈالا۔

(السنن النسائي: ۴۲۲ باب ترك مسح الرأس في الوضوء من الجنابة، وهو صحيح غريب)
اگر عمومی دلائل (يتوضأ وضوءه للصلاة / صحيح مسلم: ۳۱۶ [۷۱۸]، صحيح بخاری: ۲۴۸) کو مد نظر رکھ کر سر کا مسح بھی کر لیا جائے تو جائز ہے، لیکن بہتر یہی ہے کہ صریح دلیل کی وجہ سے اس حالت میں سر پر مسح نہ کیا جائے۔

۳: سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے غسل جنابت فرمایا تو تین دفعہ کلی کی اور ناک میں پانی چڑھایا۔ (سنن النسائي: ۲۴۴ وسند حسن)

عطاء بن السائب آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے لیکن امام زائدہ بن قدامہ کا ان سے سماع اختلاط سے پہلے کا ہے۔ (دیکھئے اختصار علوم الحديث مترجم تحقیق ص ۱۶۶، نوع ۶۲)
۴: وضو میں ترتیب مسنون و مشروع ہے۔

۵: وضو کے بعد تویہ وغیرہ سے جسم پونچھنا بہتر نہیں۔
توضیح الاحکام (ج ۱ ص ۲۱۷-۲۱۹) سے ایک سوال کے مفصل جواب کی عبارت پیش خدمت ہے: محفوظ بن علقمہ سے روایت ہے کہ سلمان فارسی (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا:
بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وضو کیا تو آپ نے اپنا اونی جبہ پلٹ کر اُس سے اپنا چہرہ پونچھ لیا۔ (سنن ابن ماجہ: ۴۶۸، ۳۵۶۴)

محفوظ بن علقمہ کا سیدنا سلمان فارسی رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت نہیں ہے لہذا یہ روایت ضعیف ہے۔ اس کے باوجود بوسیری نے اس روایت کو صحیح اور شیخ البانی نے ”حسن“ قرار دیا ہے۔
عبداللہ بن ابی بکر (تابعی) سے روایت ہے کہ انھوں نے (سیدنا) انس بن مالک

(رضی اللہ عنہ) کو دیکھا، آپ وضو کے بعد رومال سے اپنا چہرہ پونچھ کر صاف کرتے تھے۔

(الاوسط لابن المنذر ۴/۱۵۱ وسندہ حسن)

بشیر بن ابی مسعود رضی اللہ عنہ (وضو کے بعد) رومال کے ساتھ پونچھتے تھے۔ (الاوسط ۴/۱۶۱ وسندہ صحیح)

حسن بصری اور محمد بن سیرین دونوں وضو کے بعد رومال سے منہ پونچھنے میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ ۱۴۸/۱۴۹، ۱۵۷۹، وسندہ صحیح)

الربیع بن عمیلہ اور ابوالاحوص دونوں وضو کے بعد پونچھتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ ۱۴۹/۱۵۸۱ وسندہ حسن)

حسن بصری سے پوچھا گیا کہ کیا وضو کے بعد کپڑے سے منہ پونچھنا جائز ہے؟ تو انھوں نے

فرمایا: جی ہاں، بشرطیکہ کپڑا پاک صاف ہو۔ (ابن ابی شیبہ ۱۴۹/۱۵۸۳ وسندہ صحیح)

اسود (تابعی مشہور) رومال سے پونچھتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ ۱۴۹/۱۵۸۸ وسندہ صحیح)

امام زہری (تابعی) بھی اس میں کوئی حرج نہیں سمجھتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ ۱۴۹/۱۵۹۰ وسندہ صحیح)

بکر بن عبد اللہ المزنی فرماتے تھے کہ سردیوں میں (وضو کے اعضاء) پونچھنے میں فائدہ ہوتا

ہے۔ (ابن ابی شیبہ ۱۴۹/۱۵۹۱ وسندہ صحیح)

امام احمد وضو کے بعد رومال کے استعمال کو جائز سمجھتے تھے۔ (مسائل ابی داؤد ۱۲)

دوسری طرف عطاء بن ابی رباح (تابعی) ان رومالوں کو بدعت سمجھتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ ۱۴۹/۱۵۹۶ وسندہ صحیح)

ابراہیم نخعی اور سعید بن جبیر دونوں وضو کے بعد رومال کا استعمال مکروہ سمجھتے تھے۔

(ابن ابی شیبہ ۱۴۹/۱۵۹۵ وسندہ صحیح)

سعید بن المسیب (تابعی) اسے مکروہ سمجھتے تھے اور فرماتے تھے کہ (وضو کے قطروں کا) وزن

ہوتا ہے۔ (ابن ابی شیبہ ۱۴۹/۱۵۹۹ وسندہ حسن)

ان تمام آثارِ صحیحہ کو مد نظر رکھتے ہوئے عرض ہے کہ وضو کے بعد اعضاء وضو پونچھنا جائز

اور مباح ہے، اس میں کوئی گناہ نہیں، تاہم بہتر یہی ہے کہ نہ پونچھا جائے۔ واللہ اعلم

غسل کے بعد جسم پونچھنا

سیدہ میمونہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ نبی ﷺ کے پاس غسل کے بعد رومال لایا گیا مگر آپ نے اسے نہیں لیا اور اس کے ساتھ جسم نہیں پونچھا۔

(صحیح البخاری: ۲۵۹، ۶۷۷، صحیح مسلم: ۳۱۷، بالفاظ مختلفہ، نحو المعنی)

بعض لوگ اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ غسل کے بعد جسم نہیں پونچھنا چاہئے۔ لیکن امام ابن المنذر النیسابوری رحمہ اللہ (متوفی ۳۱۸ھ) فرماتے ہیں: ”وہذا الخبر لا يوجب الحظر ذلك ولا المنع منه لأن النبي ﷺ لم ينه عنه، مع أن النبي ﷺ قد كان يدع الشيء المباح لتلايق على أمته، من ذلك قوله لبني عبدالمطلب: لولا أن تغلبوا على سقائكم لنزعت معكم“ اس حدیث سے (غسل کے بعد جسم خشک کرنے کی) ممانعت ثابت نہیں ہوتی اور نہ اس کا وجوب ثابت ہوتا ہے کیونکہ نبی ﷺ نے اس سے منع نہیں کیا۔ نبی ﷺ بعض اوقات ایک مباح چیز اس لئے چھوڑ دیتے تھے، تاکہ اُمت پر تنگی نہ ہو۔ اسی میں سے آپ کا وہ ارشاد بھی ہے جو آپ نے بنو عبدالمطلب سے فرمایا تھا: اگر مجھے یہ ڈرنہ ہوتا کہ لوگ (میری وجہ سے) بھیڑ کر کے تمہیں پانی نکالنے سے روک دیں گے تو میں بھی تمہارے ساتھ مل کر پانی نکالتا۔ (الاوسط ۱/۳۱۹)

امام احمد بن حنبل غسل کے بعد جسم پونچھنے کو جائز سمجھتے تھے۔ (مسائل ابی داؤد ص ۱۲)

آثار صحابہ اور فہم سلف کو مد نظر رکھتے ہوئے عرض ہے کہ غسل کے بعد جسم نہ پونچھنا افضل ہے اور اگر پونچھ لیا جائے تو جائز ہے۔ سردیوں میں جب بیماری کا خطرہ ہو تو پھر جسم پونچھنا بہتر ہے۔ واللہ اعلم

۶: بیوی کو چاہئے کہ خیر اور مباح اُمور میں ہر ممکنہ طریقے سے اپنے شوہر کی خدمت کرے۔

۷: ہاتھوں سے وضو اور غسل کا پانی چھڑکنا اور اعضائے وضو و غسل کا خشک کرنا بالکل جائز

ہے۔ ایک روایت میں آیا ہے: ”لا تنفضوا أيديكم في الوضوء فإنما مراح الشيطان“ وضو میں اپنے ہاتھوں سے پانی نہ جھاڑو، کیونکہ یہ شیطان کے نکلنے ہیں۔
(العلل لابن ابی حاتم: ۷۳، المعجم وصحاح ابن حبان ۲۰۳/۱ دوسرا نسخہ ۲۳۳)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”البخري بن عبید عن أبيه عن أبي هريرة“

اس روایت کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا:

”هذا حديث منكر، و البخري ضعيف الحديث و أبوه مجهول“

یہ منکر روایت ہے، بختری ضعیف ہے اور اس کا باپ مجہول ہے۔ (علل الحديث ۲۳۸/۱)

نیز فرمایا: ”هو ضعيف الحديث ، ذاهب“ (المعجم والتعديل ۲/۲۷۷)

حاکم نیشاپوری نے فرمایا: ”روی عن أبيه عن أبي هريرة أحاديث موضوعة“

اس نے اپنے باپ سے، اس نے ابو ہریرہ (رضی اللہ عنہ) سے موضوع روایات بیان کیں۔

(المدخل إلى الصحيح ص ۱۲۴ رقم ۲۷)

یعنی یہ روایت موضوع اور منکر ہے، لہذا اس سے استدلال جائز نہیں۔

۸: غسل جنابت میں استنجا کرتے وقت مٹی پر بایاں ہاتھ رگڑنا مسنون ہے، تاکہ ہاتھ اچھی طرح صاف ہو جائے۔

آنے والی حدیث (۴۳۷) میں ”خذي فرصة من مسك“ کے الفاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ صابون اور شیمپو وغیرہ کا استعمال بھی جائز ہے۔

۹: سیدہ میمونہ بنت الحارث رضی اللہ عنہا سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی خالہ تھیں۔

۱۰: ذراع سے مراد ہاتھ کی انگلیوں سے لے کر کہنی تک پوری کلائی ہے۔

اعلان

ماہنامہ ”الخیر“ (ج ۳۱ ش ۸ ص ۴۳ جولائی ۲۰۱۳ء) میں انور ادا کا ڈوی دیو بندی کے جائزے کا جائزہ یعنی رد پڑھنے کے لئے دیکھئے: www.maktabahtulhadith.com



بخل، بزدلی اور عبادت میں سستی کا علاج

سوال فضائل اعمال کی کتاب فضائل ذکر کے باب سوئم فصل دوم کے تحت

حدیث نمبر ۵ کی تحقیق و تخریج درکار ہے، یہ حدیث درج ذیل ہے:

”عن أبي أمامة رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ: من هاله الليل أن يكابده أو بخل بالمال أن ينفقه أو جبن عن العدو أن يقاتله فليكثر من سبحان الله و بحمده. فإنها أحب إلى الله من جبل ذهب ينفقه في سبيل الله. حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ جو شخص رات کو مشقت جھیلنے سے ڈرتا ہو (کہ راتوں کو جاگنے اور عبادت میں مشغول رہنے سے قاصر ہو) یا بخل کی وجہ سے مال خرچ کرنا دشوار ہو یا بزدلی کی وجہ سے جہاد کی ہمت نہ پڑتی ہو اس کو چاہئے کہ سُبْحَانَ اللَّهِ وَ بِحَمْدِهِ کثرت سے پڑھا کرے کہ اللہ کے نزدیک یہ کلام پہاڑ کی بقدر سونا خرچ کرنے سے بھی زیادہ محبوب ہے۔

رواہ الفریابی والطبرانی واللفظ له وهو حدیث غریب ولا بأس بإسناده ان شاء الله کذا فی الترغیب و فی مجمع الزوائد رواه الطبرانی و فیہ سلیمان بن أحمد الواسطي و ثقة عبدان و ضعفه الجمهور والغالب علی بقية رجاله التوثيق و فی الباب عن أبي هريرة مرفوعاً أخرجه ابن مردويه و ابن عباس ایضاً عند ابن مردويه کذا فی الدر۔“ (گل رحمن تحت بھائی ضلع مردان)

الجواب فریابی کی روایت (جس کا متن یہاں مذکور نہیں) کی سند المعجم الکبیر

للطبرانی (۲۶۳/۸ ح ۷۸۷۷) میں مذکور ہے اور یہ سند عثمان بن ابی العاتکہ (ضعفہ الجمهور/ مجمع الزوائد ۲۱۰/۱) اور علی بن یزید الاصبہانی (ضعیف/ تقریب التہذیب: ۴۸۱۷)

کی وجہ سے ضعیف ہے۔

طبرانی والی روایت معمولی اختلاف کے ساتھ درج ذیل سند سے مروی ہے:

”حدثنا أحمد بن محمد بن يحيى بن حمزة الدمشقي: حدثني أبي عن أبيه: ثنا حداد العذري مع ابن جابر عن العباس بن ميمون عن القاسم عن أبي أمامة...“ (المعجم الكبير ۸/۲۲۸ ح ۷۷۹۵)

اس سند میں احمد بن محمد بن یحییٰ بن حمزہ اپنے باپ سے روایت کرنے میں سخت مجروح ہے۔ (مثلاً دیکھئے لسان المیزان ۱/۶۵۰، الثقات لابن حبان ترجمہ محمد بن یحییٰ ۹/۷۴)

ایک معاصر ابو الطیب نائف بن صلاح بن علی المنصوری نے شیوخ طبرانی پر جو کتاب لکھی ہے، اس میں اسے ”ضعیف صاحب مناکیر و غرائب“ قرار دیا ہے۔ (ارشاد القاصی والدانی الی تراجم شیوخ الطبرانی ص ۱۸۰، رقم ۲۱۴)

اس سند کے دوسرے راوی حداد العذری کی توثیق نامعلوم ہے۔

اس سند کے تیسرے راوی عباس بن ميمون کی توثیق بھی معلوم نہیں۔

ثابت ہوا کہ یہ سند تین وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

دوسری سند: المعجم الكبير میں اس روایت کی دوسری سند بھی موجود ہے لیکن اس میں سلیمان بن احمد الواسطی راوی ہے۔

(ج ۸ ص ۲۳۰ ح ۸۰۰ نیز دیکھئے مسند الشاميين ۱/۱۱۴ ح ۱۷۴، الترغیب لابن شاہین ۱/۱۸۰ ح ۱۵۸، شاملہ) سلیمان الواسطی جمہور کے نزدیک مجروح ہے اور پیشی نے فرمایا:

”وثقه عبدان و ضعفه الجمهور“ (مجمع الزوائد ۱۰/۹۴)

امام بخاری نے اس شخص پر ”فیہ نظر“ کہہ کر شدید جرح کی۔ (دیکھئے التاريخ الكبير ۳/۳)

ابن عدی نے فرمایا کہ میرے نزدیک وہ حدیثیں چوری کرتا تھا یا اس پر حدیثیں مشتبه (گڈڈ) ہو جاتی تھیں۔ (الکامل ۳/۱۱۴۰، دوسرے نسخہ ۴/۲۹۷)

تیسری سند: یہ ضعیف و مردود سند شروع میں بحوالہ فریابی و طبرانی گزر چکی ہے۔

شواہد: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت الترغیب والترہیب للاحبابی (ق ۶/۲ مصورۃ الجامعۃ الاسلامیہ) میں ہے۔ (سلسلۃ الاحادیث الضعیفہ ۶/۲۸۴ ح ۲۷۱۴) اس سند میں یوسف بن العنبر الیمانی نامعلوم ہے، عکرمہ بن عمار اور یحییٰ بن ابی کثیر دونوں مدلس ہیں اور یہ سند عن سے ہے، نیز عکرمہ کی یحییٰ سے روایت میں کلام ہے لہذا یہ سند چار وجہ سے ضعیف و مردود ہے۔

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت (متن کے اختلاف کے ساتھ) مسند البرار (المحرر الزخار ۱۱/۱۶۸ ح ۴۹۰۴) اور مسند عبد بن حمید (۶۴۱) وغیرہما میں اسرائیل عن ابی یحییٰ عن مجاہد عن ابن عباس کی سند سے مذکور ہے۔

اس سند میں ابو یحییٰ القتات جمہور کے نزدیک ضعیف ہے۔ (مجمع الزوائد ۱۰/۷۴) سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے اس مفہوم کی ایک روایت معجم الاسماء علی میں مذکور ہے۔ (۲/۲۷۷ ح ۳۲۲، نیز دیکھئے الصحیح للالبانی ۶/۲۸۴ ح ۲۷۱۴)

یہ سند سفیان ثوری ثقہ مدلس کے عن کی وجہ سے ضعیف ہے، لہذا اسے ”و هذا إسناد صحيح“ کہنا غلط ہے۔

شعب الایمان للبیہقی (ح ۶۰۷ دوسرا نسخہ: ۵۹۹) میں سفیان ثوری کی متابعت حمزہ الزیات سے مروی ہے لیکن اس سند میں مہران بن ہارون بن علی الرازی کی توثیق نامعلوم ہے۔

یہی روایت اس متن کے بغیر مسند احمد (۱/۳۸۷ ح ۳۶۷۲) وغیرہ میں مذکور ہے لیکن اس کی سند میں صباح بن محمد ضعیف ہے۔ (دیکھئے مشکوٰۃ المصابیح للتحقیق: ۴۹۹۴)

خلاصۃ التحقیق یہ ہے کہ یہ مرفوع روایت اپنی تمام سندوں کے ساتھ ضعیف ہے۔
فائدہ عظیمہ: محمد بن طلحہ بن مصرف الیمانی نے صحیح سند کے ساتھ بیان کیا کہ عبد اللہ (بن مسعود رضی اللہ عنہ) نے فرمایا: ”إن الله عز وجل قسم بينكم أخلاقكم كما قسم بينكم أرواقكم. وأن الله يعطي المال من يحب و من لا يحب ولا يعطي“

الإيمان إلا من يحب فإذا أحب الله عبداً أعطاه الإيمان فمن ضن بالمال أن ينفقه وهاب العدو أن يجاهده و الليل أن يكابده فليكثر من قول لا إله إلا الله والله أكبر والحمد لله وسبحان الله. “ بے شک اللہ تعالیٰ نے تمہارے درمیان اس طرح اخلاق تقسیم فرمائے ہیں جس طرح تمہارے درمیان رزق تقسیم فرمایا ہے۔ اللہ جسے پسند کرتا ہے اُسے مال دیتا ہے اور جسے پسند نہیں کرتا اُسے بھی مال دیتا ہے اور ایمان صرف اسے ہی دیتا ہے جسے وہ پسند کرتا ہے، پھر جب وہ کسی بندے کو پسند کرتا ہے اسے ایمان دیتا ہے تو جو شخص مال (خرچ کرنے) کے بارے میں بخل کرے (یعنی وہ ڈرے کہ خرچ کرنے سے مال ختم ہو جائے گا) اور دشمن کے خلاف جہاد کرنے سے ڈرے اور رات کو عبادت کرنے میں (تکلیف و مشقت محسوس کرے) (یعنی اس میں مال خرچ کرنے اور رات عبادت میں گزارنے کا حوصلہ نہیں) تو اسے کثرت سے لا الہ الا اللہ، اللہ اکبر، الحمد للہ اور سبحان اللہ پڑھنا چاہیے۔ (المعجم الکبیر للطبرانی ۹/۲۲۹ ج ۸۹۹۰)

اس موقوف روایت کی سند محمد بن طلحہ (وثقہ الجہور) کی وجہ سے حسن لذاتہ ہے، نیز زہیر بن معاویہ (الزہد لابی داود: ۱۵۷) اور مالک بن مغول (حلیۃ الاولیاء ۴/۱۶۵) نے اُن کی متابعت کر رکھی ہے، لہذا یہ اتر صحیح ہے۔

امام دارقطنی نے بھی موقوف کو صحیح قرار دیا ہے۔ (العلل ۵/۲۷۱ سوال ۸۷۲) بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ موقوف روایت حکماً مرفوع ہے۔ واللہ اعلم (۱۱/فروری ۲۰۱۳ء)

ضعیف اور مردود روایات بطور استدلال بیان کرنا جائز نہیں

سوال کسی ایسے شخص کے لئے ضعیف اور مردود روایات بطور استدلال بیان کرنا جائز ہے جو حدیث کی صحت و ضعف کے بارے میں ناواقف ہے، یا جان بوجھ کر حدیث کی صحت و ضعف کو بیان نہیں کرتا، کیا حدیث بیان کرنا جائز ہے یا نہیں؟
(گل رحمان، تخت بھائی ضلع مردان)

﴿الجواب﴾ اگر یہ شخص ناواقف ہے تو اس کے لئے صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے علاوہ دوسری کتابوں کی حدیث بیان کرنا جائز نہیں، کیونکہ عین ممکن ہے کہ وہ ضعیف یا مردود روایت بطور جزم بیان کر دے اور پھر وہ اس حدیث کا مصداق بن جائے، جس میں آیا ہے: جس نے مجھ پر جھوٹ بولا تو وہ اپنا ٹھکانا آگ میں تلاش کرے۔

(صحیح بخاری: ۱۰۸، صحیح مسلم: ۲۰۳)

یہ تو ناواقف کا حکم ہے اور جسے حدیث کا صحیح یا ضعیف ہونا معلوم ہوتا ہے، پھر وہ ضعیف روایت بغیر کسی رد کے بطور جزم بیان کرتا ہے تو یہ بہت بڑا جرم ہے۔ (۱۱/ مارچ ۲۰۱۳ء)

خواب اور بیداری میں دیدارِ مصطفیٰ ﷺ

﴿سوال﴾ خواب اور بیداری کی حالت میں دیدارِ مصطفیٰ ﷺ کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ (ایک سائل)

﴿الجواب﴾ خواب میں رسول اللہ ﷺ کا دیدار ممکن ہے۔

دیکھئے ماہنامہ المدیث حضور: ۲۰ ص ۱۲-۱۳، عدد ۶۶ ص ۴

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین نے خواب میں رسول اللہ ﷺ کا جو دیدار کیا تھا وہ حدیث کے حکم میں ہے اور حجت ہے۔

صحابہ کرام کے بعد قیامت تک ہر شخص کا یہ دعویٰ کہ میں نے خواب میں نبی ﷺ کو دیکھا ہے، شرعی حجت نہیں بلکہ اگر اس میں قرآن، حدیث، اجماع اور آثارِ سلف صالحین کے خلاف کوئی بات ہو تو یہ دعویٰ مردود اور باطل ہے۔

بیداری میں رسول اللہ ﷺ کا دنیا میں دیدار قرآن، حدیث اور اجماع سے ثابت نہیں، دوسرے یہ کہ رسول اللہ ﷺ اس دنیا سے تشریف لے گئے ہیں۔ (دیکھئے صحیح بخاری: ۵۴۱۴)

لہذا بیداری والے دیدار کا دعویٰ غلط اور باطل ہے۔

(۱۰/ اپریل ۲۰۱۰ء)

ابوالاسجد محمد صدیق رضا

دیوبندیوں کی رافضیت غازی پوری اصول پر!

(قسط نمبر ۲)

۶: ان کے ”امام“ احمد بن علی الرازی الجصاص الحنفی نے لکھا:

”قال ابو الحسن: فهذا يدل من قوله دلالة بينة على أنه كان يرى أن تقليد الصحابي إذا لم يعلم خلافه من أهل عصره أولى من القياس. و قال ابو الحسن: أما أنا فلا يعجبني هذا المذهب ... و أما أبو حنيفة فلا يحفظ عنه ذلك، إنما الذي يحفظ عنه: أنه قال: إذا اجتمعت الصحابة على شيء سلمنا لهم و إذا اجتمع التابعون زاحمناهم، قال ابو بكر قد يوجد نحو ما ذكره عن أبي يوسف في كتب الاصول أيضاً.“

ابوالحسن (کرنی) نے کہا: (ابو یوسف کی) یہ بات واضح طور پر دلالت کرتی ہے کہ وہ کسی صحابی رضی اللہ عنہ کی تقلید کو قیاس سے اولیٰ تب سمجھتے جب کسی دوسرے صحابی کی مخالفت کا انہیں علم نہ ہوتا۔ اور ابوالحسن نے کہا رہائیں تو مجھے یہ مذہب پسند نہیں... اور رہے ابو حنیفہ تو ان سے یہ یہ مذہب محفوظ نہیں۔ دراصل ان سے جو بات محفوظ ہے وہ یہ ہے کہ انہوں نے کہا: جب کسی بات پر صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع ہو تو ہم اسے تسلیم کر لیتے ہیں اور اگر تابعین کسی بات پر جمع ہو جائیں تو ہم ان سے اختلاف (بھی) کرتے ہیں۔ ابو بکر نے کہا: اس طرح کی بات کتب اصول میں ابو یوسف سے بھی ملتی ہے۔ (الفصول فی الاصول ۳/۳۱۱ مطبوعہ کویت)

جصاص حنفی نے یہ بھی لکھا: ”كان ابو الحسن يحتج في أن قول الصحابي ليس بحجة فيما يسوغ فيه الاجتهاد وللقياس مدخل في اثباته أنه لو كان حجة لما جاز لغيره من أهل عصره مخالفته كما ان الكتاب والسنة لما كانا حجة يلزم اتباعهما لم يجز لاحد مخالفتهما“ ابوالحسن اس بات سے دلیل لیتے

کہ جس مسئلہ میں اجتہاد جائز ہو اور اس کے اثبات میں قیاس کا دخل ہو اس میں قول صحابی حجت نہیں اگر وہ حجت ہوتا تو ان کے زمانے کے کسی فرد کے لئے اس کی مخالفت جائز نہ ہوتی جیسا کہ کتاب وسنت حجت ہیں تو ان کی اتباع ہر ایک پر لازم ہے کسی کے لئے بھی ان کی مخالفت جائز نہیں۔ (حوالہ بالا/۳۶۳)

۷: قاضی ابوزید عبید اللہ الدبوسی الحنفی نے لکھا:

”قال ابو سعيد البردعي: تقليد الصحابي واجب يترك بقوله القياس، و عليه ادر كنا مشايخنا، وقال ابو الحسن الكرخي: لا يجوز تقليده الا فيما لا يدرك بالقياس، و ذكر محمد بن الحسن: أن شراء ما باع باقل مما باع قبل نقد الثمن لا يجوز، واحتج باثر عائشة و القياس يجوز. و قال بعضهم: لا يقلد الصحابي، و هو قول الشافعي، وقال بعض مشايخنا: يقلد التابعي الذي انتصب مفتيا في زمن الصحابة، و ليس عن أصحابنا مذهب ثابت، و المروي عن ابي حنيفة رضي الله عنه: ”إذا اجتمعت الصحابة سلمنا لهم، و اذا جاء التابعون زاحمناهم“ لانه كان منهم فلا يثبت لهم بدونه اجماع. و قد ذكر محمد بن الحسن: أن الحاصل لا تطلق ثلاثاً للسنّة، و روى ذلك عن جابر و ابن مسعود، و خالفه ابو حنيفة و أبو يوسف و ما لقولهما قول الصحابة. وقال ابو حنيفة: اعلام قدر رأس المال شرط لجواز السلم و رواه عن ابن عمر في الاصل، و خالفه ابو يوسف و محمد بالرأي و قال ابو يوسف و محمد الاجير المشترك ضامن لما ضاع عنده. و روى ذلك عن علي و خالفهما ابو حنيفة بالرأي.“ (ابوسعید) (احمد بن الحسین) البردعی (الحنفی المعترز لی م ۳۱۷ھ) نے کہا: صحابی کی تقلید واجب ہے ان کے قول کی وجہ سے قیاس کو ترک کیا جائے گا، اسی پر ہم نے اپنے مشائخ کو پایا ہے اور ابوالحسن کرخی نے کہا: صحابی کی تقلید جائز نہیں سوائے اس میں جو قیاس سے حاصل نہ ہو سکتا ہو، اور محمد بن حسن

(الشيباني) نے بیان کیا کہ نقد قیمت کی ادائیگی سے پہلے فروخت کردہ چیز کا فروخت کردہ قیمت سے کم قیمت میں خرید لینا جائز نہیں۔ اور محمد نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی اثر سے دلیل لی، حالانکہ قیاس اس چیز کو جائز قرار دیتا ہے۔ اور بعض نے کہا: صحابی کی تقلید نہیں کی جائے گی، یہی امام شافعی کا قول ہے، اور ہمارے بعض اصحاب نے کہا: اس تابعی کی بھی تقلید کی جائے گی جو صحابہ رضی اللہ عنہم کے دور میں مفتی مقرر ہوئے، اور ہمارے اصحاب سے اس سلسلہ میں کوئی مذہب ثابت نہیں۔ امام ابو حنیفہ اللہ ان سے راضی ہو سے مروی ہے: جب صحابہ کا اجماع ہو تو ہم تسلیم کرتے ہیں اور جب تابعین آئیں تو ہم ان سے اختلاف کرتے ہیں۔ چونکہ امام ابو حنیفہ بھی انھی میں سے تھے ان کے بغیر ان کا اجماع ثابت نہیں ہوتا۔

محمد بن حسن نے کہا: سنت کی بنا پر حاملہ عورت کو تین طلاقیں نہ دی جائیں اور یہی بات جابر اور ابن مسعود رضی اللہ عنہما سے مروی ہے، جبکہ ابو حنیفہ اور ابو یوسف نے ان (محمد بن حسن) کی مخالفت کی اور ان دونوں کے قول کی صحابہ کے قول میں سے کوئی دلیل بھی نہیں۔

اور ابو حنیفہ نے کہا: بیع سلم کے جواز کے لئے اصل مال کی مقدار کا بیان کرنا شرط ہے اور الاصل میں یہ بات ابن عمر سے روایت کی ہے۔ جبکہ ابو یوسف و محمد نے رائے کے ساتھ ان کی مخالفت کی۔ ابو یوسف و محمد نے کہا: اجیر مشترک سے کوئی چیز ضائع ہو جائے تو وہ اس کا ضامن ہے۔ اور یہ بات ان دونوں نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے جبکہ ابو حنیفہ نے رائے کے ذریعے ان کی مخالفت کی“ (تقویم الادلہ ص ۲۵۶)

ایک طرف غازی پوری صاحب کے سخت ترین متعصبانہ فتوے ہیں دوسری طرف قاضی ابو زید دہلوی حنفی کی پیش کردہ مثالیں ہیں، جن میں وہ فقہ حنفی کے اساطین ثلاثہ ابو حنیفہ، ابو یوسف اور محمد بن حسن کے اختیار کردہ مسائل بیان کر رہے ہیں کہ کس نے کب صحابہ رضی اللہ عنہم کے اقوال و افعال کو ترک کر کے رائے سے فتویٰ دیا۔

☆ دہلوی کے بقول حاملہ کو طلاق ثلاثہ کے مسئلہ میں ابو حنیفہ اور ابو یوسف نے سیدنا جابر و سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کے اقوال کو نہیں لیا بلکہ اپنی رائے کے ذریعے سے اس کے

خلاف کہا۔

☆ بیع سلم کے مسئلے میں ابو یوسف اور ابن فرقد الشیبانی نے سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے قول کو نہیں لیا اور اپنی رائے سے اس کے خلاف کہا۔

☆ اجیر مشترک کے مسئلہ میں ابو حنیفہ نے خلیفہ راشد سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی روایت کو نہیں لیا اور رائے کے ذریعے سے اس کی مخالفت کی۔

ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ مثالیں دیوبندیوں کی درسی کتب میں بھی موجود ہیں۔ ان مثالوں سے یہ بات روز روشن کی طرح ثابت ہوتی ہے کہ احناف کے نزدیک خود ابو حنیفہ، ابو یوسف اور ابن فرقد کسی مسئلے میں تو قول صحابی کو قبول کرتے تھے اور کسی مسئلے میں رائے و قیاس کے ذریعے فتوے دے کر ان کے قول کو قبول نہیں کرتے تھے۔

اب ان کے بعد ان میں کوئی ایسی جماعت رہ جاتی ہے جس کے متعلق یہ دعویٰ کیا جاسکے کہ وہ اقوال صحابہ کو حجت مانتے تھے! چونکہ کبھی مان لینا اور کبھی نہ ماننا اس سے تو یہی ثابت ہوتا ہے کہ وہ انھیں حجت نہیں سمجھتے تھے، اگر حجت سمجھتے تو ہر قول کو تسلیم کر لیتے اور اس کے مطابق فتوے دیتے۔ ان گتھیوں کو سلجھانے کے ساتھ ساتھ غازی پوری صاحب اور ان کے ہم خیال وہم مشرب حضرات جواب دیں کہ فقہ حنفی کے اساطین ثلاثہ اور ابوالحسن کرنی وغیرہم غازی پوری صاحب کے فتاویٰ کی روشنی میں بغض و عداوت صحابہ، خارجیت، ناصیت، شیعیت اور رافضیت کے فتوؤں سے کیسے بچ سکتے ہیں؟

جب انھوں نے اقوال صحابہ رضی اللہ عنہم کو قبول نہیں کیا تو غازی پوری فتوؤں کے مطابق کیا وہ رافضی نہیں بن گئے؟؟

۸: علامہ سرخسی حنفی نے ایسی چند مثالیں بیان کرنے کے بعد کہا:

”فَعَرَفْنَا أَنَّ عَمَلَ عُلَمَائِنَا بِهَذَا فِي مَسَائِلِهِمْ مُخْتَلَفٌ“

ہم نے یہ جانا کہ قول صحابہ پر ہمارے علما کا عمل ان کے مسائل میں مختلف رہا ہے۔

(اصول السرخسی ۲/۱۰۶ مطبوعہ قدیمی کتب خانہ)

سرخسی نے یہ بھی نقل کیا:

”وذكر أبو بكر الرازي عن أبي الحسن الكرخي رحمه الله: أنه كان يقول: أرى أبا يوسف يقول في بعض مسائله: القياس كذا إلا أني تركته للأثر، وذلك الاثر قول واحد من الصحابة، فهذه دلالة بينة من مذهبه على تقديم قول الصحابي على القياس. قال: أما أنا فلا يعجبني هذا المذهب“

ابو بکر بھصا ص الرازی نے ابوالحسن کرخی رحمہ اللہ سے بیان کیا کہ وہ کہا کرتے تھے، میں نے دیکھا ابو یوسف اپنے بعض مسائل میں کہا کرتے تھے، قیاس تو اس طرح سے ہے مگر میں نے قیاس کو اثر کی وجہ سے چھوڑا اور وہ اثر کسی صحابی کا قول ہوتا، یہ بات واضح طور پر دلالت کرتی ہے کہ قیاس پر قول صحابی کو مقدم رکھنا ان کا مذہب تھا۔ ابوالحسن کرخی نے کہا: رہا میں تو مجھے یہ مذہب پسند نہیں“ (حوالہ بالا ۲/۱۰۶)

دیکھئے بھصا ص کی طرح سرخسی نے بھی ابوالحسن کرخی کا یہ قول نقل کیا کہ قیاس کو ترک کر کے قول صحابی کو اختیار کرنا مجھے پسند نہیں۔ اس پر بھصا ص و سرخسی نے کرخی کو رافضی نہیں کہا بلکہ سرخسی نے تو لکھا: ”وأما الكرخي فقد احتج بقوله تعالى: فَاعْتَبِرُوا يَا أُولِي الْأَبْصَارِ. والاعتبار هو العمل بالقياس والرأي فيما لا نص فيه، وقال تعالى: فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ“ یعنی الی کتاب و السنۃ، وقد دلّ علیہ حدیث معاذ حین قال لہ رسول اللہ ﷺ: ”بم تقضی؟ قال: بكتاب الله. قال: ”فإن لم تجد في كتاب الله؟ قال: بسنة رسول الله، قال: فإن لم تجد في سنة رسول الله؟ قال: أجتهد رأيي، فقال: ”الحمد لله الذي وفق رسول رسول له لما يرضى به رسوله.“ فهذا دليل على أنه ليس بعد الكتاب والسنة شيء يعمل سوى الرأي، قال: ولا حجة لكم في قوله عليه السلام ”أصحابي كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم“ لأن المراد الاقتداء بهم في الجري على طريقهم في طلب الصواب في الأحكام لا في

تقليدهم وقد كانت طريقتهم العمل بالرأي والاجتهاد ، ألا ترى أنه شبههم بالنجوم وإنما يهتدى بالنجم من حيث الاستدلال به على الطريق بما يدل عليه لا أن نفس النجم يوجب ذلك، وهو تاويل قوله: ”اقتدوا بالذين من بعدى“ ، و”عليكم بسنة الخلفاء من بعدى“

فإنه إنما يعنى سلوك طريقهم فى اعتبار الرأي والاجتهاد فيما لا نص فيه ، وهذا هو المعنى ، فقد ظهر من الصحابة الفتوى بالرأي ظهوراً لا يمكن انكاره، والرأي قد يخطئ فكان فتوى الواحد منهم محتملاً متردداً بين الصواب والخطأ، ولا يجوز ترك الرأي بمثله كما لا يترك بقول التابعي، وقال لا يترك أحد المجتهدين فى عصر رأيه بقول مجتهد آخر .

والدليل على أن الخطأ محتمل فى فتواهم ما روي أن عمر سئل عن مسألة فأجاب ، فقال رجل: هذا هو الصواب . فقال والله ما يدري عمر أن هذا هو الصواب أو الخطأ ولكنى لم آل عن الحق، قال ابن مسعود رضى الله عنه فيما أجاب به فى المفوضة: وإن كان خطأ فمنى ومن الشيطان . فعرفنا أنه قد كان جهة الخطأ محتملاً فى فتواهم، ولا يقال هذا فى اجماعهم موجود إذا صدر عن رأي ثم كان حجة، لأن الرأي إذا تأيد بالاجماع تتعين جهة الصواب فيه بالنص، قال عليه السلام: ”إن الله لا يجمع أمتى على الضلالة... ولأنه لم يظهر عنهم دعاء الناس إلى أقاويلهم، ولو كان قول واحد منهم مقدماً على الرأي لدعا الناس إلى قوله... إذا الدعاء إلى الحجة واجب، ولأن قول الواحد منهم لو كان حجة لم يجز لغيره مخالفته بالرأي كالكتاب والسنة، وقد رأينا أن بعضهم يخالف بعضاً برأيه فكان ذلك شبه الاتفاق منهم على أن قول الواحد منهم لا يكون مقدماً على الرأي. إلخ

رہے کرنخی تو انہوں نے اللہ تعالیٰ کے اس فرمان: ”(ترجمہ) اے آنکھ والو! عبرت حاصل کرو“ سے دلیل لی۔ اور اعتبار یہ ہے کہ جس مسئلہ میں نص نہ ہو اس میں قیاس و رائے پر عمل کیا جائے۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”(ترجمہ) اگر کسی چیز کے بارے میں تمہارا تنازع ہو جائے تو اسے اللہ اور رسول کی طرف لوٹا دو۔“ اور معاذ بن جبل (رضی اللہ عنہ) کی (طرف منسوب) حدیث بھی اس بات پر دلالت کرتی ہے جب رسول اللہ ﷺ نے ان سے فرمایا: آپ کس طرح فیصلے کرو گے؟ عرض کی: کتاب اللہ سے۔ فرمایا: اگر کتاب اللہ میں تم نہ پاؤ تو؟ عرض کی: رسول اللہ کی سنت سے۔ پھر آپ نے فرمایا: تم رسول اللہ کی سنت میں نہ پاؤ؟ عرض کی: میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا۔ تو فرمایا: اللہ ہی کے لئے تمام تعریفیں جس نے اپنے رسول کے قاصد کو اس بات کی توفیق دی جس سے اس کا رسول راضی ہے۔“ تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ کتاب اللہ اور سنت کے بعد رائے کے علاوہ کوئی ایسی چیز نہیں کہ جس پر عمل کیا جائے، اور کرنخی نے کہا: رسول اللہ ﷺ کی (طرف منسوب) اس روایت کہ ”میرے صحابہ ستاروں کی مانند ہیں تم ان میں سے جس کی بھی اقتداء کرو گے ہدایت پاؤ گے۔“ میں بھی تمہارے لئے کوئی دلیل نہیں، چونکہ ان کی اقتداء سے مراد ہے کہ احکام میں درست بات کی طلب کے لئے ان کے طریقہ پر چلنا۔ اور ان کی تقلید مراد نہیں، اور ان کا طریقہ کیا تھا رائے اور اجتہاد پر عمل، کیا تم نہیں دیکھتے کہ انھیں ستاروں سے تشبیہ دی گئی، اور ستارے سے راہنمائی تو اس طرح لی جاتی ہے کہ جس راستے کی طرف وہ دلالت کرتا ہے اس پر چلا جاتا ہے نہ کہ خود ستارہ کی طرف، اور یہی تاویل ہے اس کی جس میں فرمایا: ”میرے بعد ابو بکر و عمر کی اقتداء کرنا“ اور اس حدیث: میرے بعد خلفاء کی سنت تم پر لازم ہے“ کا بھی یہی مفہوم ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جن مسائل میں نص (صریح) نہ ہو ان میں رائے و اجتہاد پر اعتبار کرنے میں ان کے راستے کو اختیار کرنا ہے، یہی معنی ہے اس کا۔

اور صحابہ کی رائے سے فتوے دینا اس قدر ظاہر ہے کہ اس کا انکار ممکن نہیں اور رائے بسا اوقات (یا بعض اوقات) غلط بھی ہوتی ہے، تو ان صحابہ میں سے کسی ایک صحابی کا فتویٰ

صواب وخطا کے درمیان متردد و محتمل ہوتا ہے۔ تو ایسی چیز کے سبب رائے کو ترک کر دینا جائز نہیں۔ جیسا کہ تابعی کے قول کے سبب رائے کو ترک نہیں کیا جاتا... اور اس بات کی دلیل کہ ان کے فتویٰ میں غلطی کا احتمال ہے یہ جو عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا گیا کہ عمر سے ایک مسئلہ پوچھا گیا تو آپ نے اُس کا جواب دیا، ایک شخص نے کہا: یہی درست ہے۔ تو عمر نے فرمایا: اللہ کی قسم عمر نہیں جانتا کہ یہ درست ہے یا خطا لیکن میں حق بات میں کوتاہی نہیں کرتا۔ اور ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے جب مفوضہ کے بارے میں جواب دیا تو فرمایا: اگر یہ رائے خطا ہے تو میری اور شیطان کی طرف سے ہے۔ پس ہم نے جان لیا کہ صحابہ کے فتاویٰ میں خطا کی حجت کا احتمال موجود ہے۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ احتمال تو ان کے اجماع میں بھی موجود ہے جبکہ وہ اجماع رائے سے صادر ہو۔ پھر وہ حجت ہو۔ چونکہ رائے جب اجماع سے تائید حاصل کر لے تو نص سے اس میں صواب (درستگی) کی جہت متعین ہوگئی، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ”یقیناً میری امت گمراہی پر جمع نہیں ہوگی“... اور اگر ان صحابہ میں سے کسی صحابی کا قول رائے پر مقدم ہوتا تو وہ لوگوں کو اپنے قول کی طرف دعوت دیتے، جیسا کہ رسول اللہ ﷺ لوگوں کو اپنے قول پر عمل کی دعوت دیتے تھے اور جیسا کہ صحابہ کرام لوگوں کو کتاب و سنت اور اپنے اجماع پر عمل کی دعوت دیتے تھے۔ چونکہ حجت کی طرف دعوت دینا واجب ہے، اس لئے بھی کہ اگر صحابہ میں سے کسی ایک کا قول اگر حجت ہوتا تو کتاب و سنت کی طرح ان کے غیر کے لئے اس رائے کی مخالفت جائز نہ ہوتی، اور ہم دیکھتے ہیں کہ صحابہ میں سے بعض دوسرے بعض کی مخالفت کرتے تھے۔ (اصول السنن ۲/ ۱۰۷-۱۰۸، دوسرا نسخہ ۳۷۰)

تنبیہ: سیدنا معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کی طرف مشہور روایت محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔ تفصیل کے لئے دیکھئے ”مشہور واقعات اور ان کی حقیقت“ (پہلا قصہ ص ۲۰) اسی طرح ”اصحابی النجوم“ والی روایت بھی ضعیف (یا سخت ضعیف و موضوع) ہے۔ صحابی رضی اللہ عنہ کے ثابت شدہ قول پر عمل اس گمان پر کہ شاید نبی ﷺ سے سنا ہو، تقلید نہیں۔

فلینتہ

قارئین کرام! اس تفصیل کے نقل کرنے کا مقصد یہ تھا کہ جو لوگ اس بات کے قائل رہے یا ہیں کہ ”قول صحابی حجت نہیں“ اس کی بنیاد یہ اور ایسے ہی کئی دوسرے دلائل ہیں، جن کا تجزیہ سر دست مقصود نہیں۔ ان سے اختلاف و اتفاق دونوں کی گنجائش موجود ہے، لیکن اس کی وجہ صحابہ سے بغض و عداوت قرار دینا دیانت کے خلاف اور بہت بڑی زیادتی ہے۔ غازی پوری صاحب و امثالہ اگر اپنی بات پر مصر ہیں تو عرض ہے کہ اپنے دیگر تین ائمہ کے ساتھ ساتھ کرنخی وغیرہ کو بھی رافضی اور بغض صحابہ میں مبتلا اور دشمن صحابہ قرار دیں۔ نیز اس بات کا بھی جواب دیں کہ اپنے فتوؤں کے مطابق آپ لوگوں نے ایسے رافضیوں کی تقلید و اتباع اپنے آپ پر کیوں واجب کر رکھی ہے؟؟؟

ہے کوئی مقلدِ دیوبند جو اس بات کا ایسا جواب دے کہ ائمہ بھی رافضی ثابت نہ ہوں اور غازی پوری صاحب کا بھی بھرم رہ جائے!!!
9: ان کے علامہ عبد اللہ بن احمد النسفی نے لکھا:

”فقال الكرخي لا يجوز تقليده إلا فيما لا يدرك بالقياس لأنه إذا كان مما يدرك بالقياس فهو يتكلم بالقياس و الصحابي وغيره في القياس سواء و كما أن اجتهاد غيره يحتمل الخطأ فكذا اجتهاده ولما احتمل الخطأ لا يجب تقليده“

کرنخی نے کہا صحابی کی تقلید جائز نہیں سوائے ان مسائل کے جو قیاس سے حاصل نہیں ہو سکتے چونکہ اگر مسائل قیاسیہ ہوں تو صحابی بھی قیاس سے کلام کرتے ہیں اور صحابی وغیرہ صحابی قیاس میں دونوں برابر ہیں، جس طرح غیر صحابی کے اجتہاد میں خطا کا احتمال ہے اسی طرح صحابی کے اجتہاد میں بھی ہے، تو جب خطا کا احتمال موجود ہے تو ان کی تقلید واجب نہیں۔

(كشف الاسرار علی المنارج ص ۱۰۰، مطبوعہ کراچی)

تنبیہ: اصول فقہ حنفی کی کتب میں بارہا اس بات کا ذکر ہوا ہے کہ خطا کا احتمال ہے اسی لئے تقلید واجب نہیں۔ خطا کا احتمال تو ابوحنیفہ کے اجتہاد میں بھی ہے، جو احناف اور دیوبندیوں

و بریلویوں کو بھی تسلیم ہے پھر ان کی تقلید کیوں واجب ہے؟
جملہ معترضہ کے بعد عرض ہے کہ ابوالحسن کرخی کے نزدیک قیاس کے معاملہ میں صحابی
ؓ اور غیر صحابی برابر ہیں، غاز پوری صاحب اور ان کے ہم خیال بتلائیں کہ آپ کے
”امام“ کرخی کے متعلق آپ لوگوں کا کیا فتویٰ ہے؟
۱۰: ملا علی قاری حنفی نے لکھا:

”و هو مذهب الصحابي لا يقوم به حجة على أحد“

یہ صحابی کا مذہب ہے اس سے کسی پر حجت قائم نہیں کی جاسکتی۔

(مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ۲/۵۴۹ تحت حدیث: ۸۲۳)

قارئین کرام! یہ دس حوالہ جات آپ کے سامنے ہیں، ان میں مذکور جن جن ائمہ حنفیہ
نے قول صحابی کی حجیت کا انکار کیا، کیا وہ غاز پوری صاحب کے فتاویٰ جات کی زد میں نہیں
آتے؟ اگر نہیں تو دوسروں کے لئے یہ فتاویٰ اتنے ستے کیوں ہیں؟

علمائے دیوبند کا بغض صحابہ اور رافضیت (غاز پوری اصول پر)

غاز پوری صاحب دیوبندی ہیں اور علمائے دیوبند سے اپنی محبت کا اظہار کرتے
ہوئے کہتے ہیں: ”مجھے شروع سے علمائے دیوبند سے بہت زیادہ محبت و عقیدت تھی، اس
وارفتگی کی وجہ یہ ہے کہ میں اپنے مطالعہ اور مشاہدے کی بنیاد پر یہ سمجھتا تھا کہ برصغیر میں دین
اسلام کا احیاء و تبلیغ اور جہاد و حریت انہی حضرات کا مرہون منت ہے ان کے اہل حق ہونے
کی ایک یہی وجہ میرے نزدیک بہت تھی لہذا کوئی ان کے خلاف بولے تو مجھے اس کی حماقت
اور جہالت پر نہایت افسوس ہوتا تھا“ (سہ ماہی ”قافلہ“ سرگودھا ج ۱ شمارہ ۳ ص ۳۸)

عقیدت و جذبات اور اور محبت کا معاملہ ہے کہ کچھ بھی سمجھ سکتے ہیں، خواہ حقیقت اس
کے عین برعکس ہی کیوں نہ ہو۔ اقتباس نقل کرنے کا مقصد صرف یہ ہے کہ کوئی علمائے دیوبند
کے خلاف بولے (خواہ علمائے دیوبند کچھ بھی بولیں) غاز پوری صاحب کو ”اس کی حماقت

اور جہالت پر نہایت افسوس ہوتا تھا، شاید اب بھی ہوتا ہوگا۔ اب غازی پوری صاحب کے وہ فتاویٰ جات ملاحظہ کیجئے جو ہم دس نکات کی شکل میں نقل کر آئے ہیں، پھر علمائے دیوبند کے درج ذیل اقوال بھی دیکھیں تو آپ کو یہ سمجھنے میں قطعاً کچھ دشواری نہیں ہوگی کہ جس ”حماقت اور جہالت“ پر غازی پوری صاحب کو نہایت ہی افسوس ہوتا ہے بعینہ جی ہاں! بعینہ وہی کام اپنی چار کتب میں وہ خود بھی کر چکے ہیں، گونا دانستہ ہی سہی۔

۱: ان کے محدث خلیل احمد سہارنپوری صاحب نے لکھا:

”وہو مذهب الصحابي لا يقوم به حجة على احد“ یہ صحابی کا مذہب ہے اس سے کسی پر حجت قائم نہیں کی جاسکتی۔ (بذل المجہود شرح سنن ابی داؤد ۳۹/۴ تحت حدیث: ۸۲۱)

۲: ان کے ایک اور محدث کبیر انور شاہ کشمیری صاحب نے کہا:

”قول صحابی کا حجت نہیں ہوتا جیسا کہ نبی کا قول ہوتا ہے“ (روداد مقدمہ مرزا سیہا ولپورا ۴۳۵/۱)

۳: ان کے ”شیخ الہند“ محمود حسن صاحب نے کہا:

”باقی فعل صحابی وہ کوئی حجت نہیں“ (تقاریخ الہند ص ۳۰)

۴: ان کے ”المحدث الناقد“ ظفر احمد تھانوی صاحب نے لکھا:

”ولا حجة في قول الصحابي في معارضة المرفوع“ مرفوع کے مقابلہ میں قول

صحابی حجت نہیں“ (اعلاء السنن ۱/۱۴۱ تحت حدیث: ۹۰، ۱۹۰، ۲۶۳ تحت حدیث: ۴۳۲)

۵: ان کے ”شیخ الاسلام مفتی“ محمد تقی عثمانی صاحب نے کہا:

”نیز صحابی کا اجتہاد حجت نہیں خاص طور سے جبکہ اسی کے مقابل دوسرے صحابہ کے آثار اس

کے خلاف ہوں“ (درس ترمذی ۱/۱۹۱)

۶: ان کے ”امام اہلسنت ومحدث“ سرفراز خان صفدر صاحب نے لکھا:

”بے شک حضرت عائشہؓ موقی کی قائل نہ تھیں مگر ہم نے کلمہ تو آنحضرت ﷺ کا پڑھا

ہے آپؐ فرماتے ہیں ”المیت یسمع“ تو آپ کی بات مانیں یا حضرت عائشہؓ کی؟“

(خزان السنن ۱/۵۲۱)

یہی بات جب اہل حدیث کہتے ہیں کہ کلمہ تو رسول اللہ ﷺ کا پڑھا ہے تو دیوبندی طرح طرح کے اعتراضات کرتے ہیں، ذرا اپنے ”امام اہلسنت“ کی بات پر بھی غور کریں جس سے واضح ہوتا ہے کہ جن کا کلمہ پڑھا ان کی اطاعت و اتباع لازم ہے، اور ان کے مقابلہ میں کسی کی بات ماننا لازم نہیں ہے۔ باقی حدیث ”المیت یسمع“ اس قدر مختصر نہیں، اس جملہ کو حدیث کے مکمل سیاق و سباق میں رکھ کر سمجھنا چاہئے۔

دیوبندی ”امام اہلسنت“ نے پانچ مختلف مسائل نقل کرنے کے بعد کہا: ”کیا اپنے آپ کو حنفی کہلوانے والے ان امور میں حضرت عائشہؓ کے مسلک کے قائل ہیں؟ ان میں اُم المؤمنین کی مخالفت کیوں کرتے ہیں؟“ (حوالہ بالا/۵۲۰)

غازی پوری صاحب اور ان کے ہم خیال دیوبندی جو ”حجیت اقوال و افعال صحابہ“ کی آڑ میں اپنے بغض کا اظہار کرتے نہیں تھکتے، اپنے ”امام اہلسنت“ کو جواب تو دیں کہ امی عائشہؓ کی مخالفت کر کے امام ابوحنیفہ کے فقہ کی پیروی کیوں کرتے ہیں؟

۷: ”مفتی“ جمیل احمد ندیری دیوبندی صاحب نے لکھا:

”ہاں بعض صحابہ سے ایک وتر پڑھنے کی بھی روایات ملتی ہیں مگر یہ ان کا اپنا اجتہاد تھا جو احادیث مرفوعہ کثیرہ کے مقابلہ میں حجت نہیں“ (رسول اکرم ﷺ کا طریقہ ص ۲۵۹)

جمیل دیوبندی صاحب تو یہ بات ایسے کہہ رہے ہیں جیسے ایک رکعت وتر کی مرفوع حدیث ہے ہی نہیں، حالانکہ اس پر مرفوع احادیث بھی موجود ہیں۔

دیکھئے صحیح بخاری (۹۹۰) اور صحیح مسلم (۵۲) [۱۷۵۷]

لہذا ایک رکعت وتر کو مرفوع احادیث کے خلاف قرار دینا غلط بیانی ہے۔

۸: عبدالقیوم حقانی دیوبندی صاحب نے لکھا:

”پھر صحابیؓ کا اجتہاد حجت بھی نہیں خاص طور پر جب اس کے مقابلہ میں دیگر صحابہ کرامؓ سے آثار موجود ہوں۔“ (توضیح السنن ۱/۲۰۵)

غازی پوری صاحب! ایسا کہنے والے دیوبندیوں کو سمجھائیے نا کہ جب ”اقوال و

افعال صحابہ حجت“ ہیں تو ”مقابلہ“ کیسا؟ حجت کے ساتھ حجت کو نہ ٹکرائیں دونوں حجّتوں کے قائل ہو جائیں۔!!!

۹: سعید احمد پالنپوری صاحب ”محدث دارالعلوم“ دیوبند نے لکھا:
 ”حضرت عثمان کا خیال عیب کی وجہ سے غلام کے لوٹانے کا فیصلہ درست نہ تھا، اگر حضرت عثمانؓ کو حقیقت حال کا پتہ ہوتا تو وہ ہرگز غلام واپس لینے کا فیصلہ نہ کرتے“
 (تسہیل ادلہ کاملہ ص ۱۲۸)

دیکھ لیجئے غازیپوری صاحب! خلیفہ راشد کے فیصلے کو ”نا درست“ کہا اور انھیں ”حقیقت حال“ سے بے خبر بھی کہا۔ ہمیں اندازہ ہے کہ دیوبندیان سیدواڑہ اور سرگودھا (غازیپوری سے اپنے اندھے تعصب کی وجہ سے) پالنپوری کو رافضی نہیں کہیں گے!!
 ۱۰: امین اوکاڑوی نے لکھا: ”حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے تفردات سب صحابہؓ کے مقابلہ میں اہل سنت والجماعت نے قبول نہیں کئے مثلاً آپ عیدین سے پہلے اذان و اقامت کے بھی قائل تھے۔“ (تجلیات صفحہ ۲/۲۹۹)

دیکھئے غازیپوری صاحب آپ کے مدوح جن کی مبالغہ آمیز تعریفوں کے پل باندھتے آپ یہ تک کہہ گئے: ”حضرت کے علم کا سوا حصہ بھی ہمیں نصیب ہو جائے تو بڑی بات ہے“ (سہ ماہی ”قافلہ“ سرگودھا ج ۲ شمارہ نمبر ۳۳ ص ۵۵)
 آپ کے اسی مدوح اوکاڑوی نے عبداللہ بن زبیرؓ کے بعض معمولات کو تفردات کہہ کر رد ہی نہیں کیا بلکہ رد کر دینا ”اہلسنت“ کا موقف قرار دیا۔

قارئین کرام! بطور مثال نہایت ہی اختصار کے ساتھ علماء و اکابر دیوبند کی یہ دس عبارات نقل کی ہیں، جن سے واضح ہوتا ہے کہ اکابر علماء دیوبند بھی ائمہ احناف کی طرح اقوال صحابہ کو حجت نہیں سمجھتے تھے اور ان میں سے کئی ایک لوگوں نے صاف الفاظ میں اس بات کا اظہار بھی کیا۔ اب غازیپوری صاحب نے محض اہلحدیث سے بغض و عداوت میں جو سخت ترین فتوے لگائے، جو مضمون کے آغاز میں دیکھے جاسکتے ہیں۔ تو غازیپوری صاحب

کے ان سخت ترین فتوؤں کے مطابق ان کے اکابر بشمول (۱) امام ابو حنیفہ، (۲) قاضی ابو یوسف (۳) ابن فرقد شیبانی (۴) ابو الحسن کرخنی (۵) ابو زید دہلوی وغیرہم اور درج بالا علمائے دیوبند (خلیل احمد سہارنپوری، انور شاہ کشمیری، محمود حسن، ظفر احمد تھانوی، محمد تقی عثمانی، سرفراز خان صفدر، جمیل احمد ندیری، عبد القیوم حقانی، سعید احمد پالنپوری اور محمد امین اوکاڑوی) کو:

- (۱) صحابہ رضی اللہ عنہم پر اعتقاد نہیں۔
 - (۲) ان میں اور شیعہ میں کوئی فرق نہیں۔
 - (۳) ان میں روافض کی عادت تھی۔
 - (۴) صحابہ رضی اللہ عنہم سے خفیہ بغض رکھتے تھے۔
 - (۵) بغض و عداوت صحابہ کا شکار ہیں۔ (۶) صحابہ رضی اللہ عنہم کا ان سے بڑھ کر دشمن کوئی نہیں۔
 - (۷) یہ ناصبی، خارجی اور رافضی تھے۔ (۸) اہلسنت کے متفقہ عقیدہ سے منحرف ہیں۔
 - (۹) یہ تمام لوگ اہلسنت نہیں۔ (۱۰) اجماع امت مسلمہ کے منکر ہیں۔
- یاد رہے کہ یہ ہمارے فتوے نہیں، یہ سب کچھ ایک ”فاضل دارالعلوم“ دیوبند محمد ابوبکر غازی پوری صاحب کا کمال ہے کہ بغض و عداوت میں اصول و حقائق کو نظر انداز کرتے ہوئے جس نظریہ کی نمائش کی، اور اہلحدیث علماء و عامۃ الناس کو رافضی ثابت کرنا چاہا، بالکل اسی نمائش نظریہ کی رو میں یہ خود اور ان کے اکابر علماء بہہ گئے۔ نادانستگی ہی میں سہی علماء دیوبند کی بے حد محبت، عقیدت اور وارفتگی کے باوجود خود ان کے خلاف اتنا کچھ بول گئے، ایسے اصول گھڑے کہ اپنوں ہی کا کام پورا کر دیا۔
- غازی پوری صاحب اور ان کے ہمנוا جواب دیں کہ یہ بعینہ وہی کام نہیں جسے جناب نے ”حماقت و جہالت“ کا نام دیا تھا؟ یقیناً وہی کام ہے۔
- یہ ہوتا ہے بے سوچے سمجھے بولنے کا انجام۔

[باقی آئندہ شمارے میں۔ ان شاء اللہ]

حافظ زبیر علی زئی

غلام رسول سعیدی اور موضوع (جھوٹی) روایات (قسط نمبر ۱)

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ((من يقل علي ما لم أقل فليتبوأ مقعده من النار.))
”جس نے میری طرف اس بات کی نسبت کی، جس کو میں نے نہیں کہا، وہ اپنے بیٹھنے کی جگہ
دوزخ کی آگ میں بنالے۔“ (صحیح بخاری: ۱۰۹، نعمة الباری ج ۱ ص ۴۴۴)

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ موضوع (جھوٹی) روایت بیان کرنا حرام ہے، نیز
حافظ ابن حجر العسقلانی رحمہ اللہ (م ۸۵۲ھ) نے بھی لکھا ہے: ”واتفقوا على تحريم
رواية الموضوع إلا مقروناً ببیانہ.“ اور اس پر انھوں (علمائے حدیث) نے اتفاق
(اجماع) کیا کہ موضوع روایت بیان کرنا حرام ہے، الا یہ کہ ساتھ ہی اس (کے موضوع
ہونے) کی وضاحت کر دی جائے۔ (زبدۃ النظر شرح نخبۃ الفکر مع شرح الملا علی القاری ص ۴۵۳)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ (م ۷۴۸ھ) نے موضوع روایت (بطور جزم) بیان کرنے کو
کبیرہ گناہوں میں ذکر کیا ہے۔ (دیکھئے کتاب الکبائر للذہبی ص ۱۵۳، الکبیرۃ التاسعة)
موضوع روایت کی پہچان: موضوع روایت کی پہچان کے کئی طریقے ہیں۔ مثلاً:

- ۱: سند میں کوئی کذاب راوی ہو اور مقبول شاہد موجود نہ ہو۔
- ۲: سند میں کوئی متروک یا متہم بالکذب راوی ہو۔
- ۳: بے سند روایت ہو۔
- ۴: محدثین کرام نے اس خاص روایت کو موضوع، باطل یا بے اصل قرار دیا ہو۔
- ۵: روایت مردود ہو اور صحیح دلیل کے خلاف ہو۔ وغیر ذلک / نیز دیکھئے مقدمۃ ابن
الصلاح مع التقييد والايضاح للعراقي (ص ۱۳۰-۱۳۱، نوع: ۲۱) و کتب اصول الحدیث۔

غلام رسول سعیدی اور موضوع روایات: غلام رسول سعیدی بریلوی نے بھی لکھا ہے: ”نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف جھوٹی بات کو منسوب کرنا سنگین گناہ کبیرہ ہے“

(نعمۃ الباری فی شرح صحیح البخاری ج ۱ ص ۴۱۹)

سعیدی صاحب کے اعلان مذکور کے بعد عرض ہے کہ انھوں نے تین بڑی کتابیں لکھی ہیں:

۱: تبیان القرآن (تفسیر القرآن) یہ بارہ جلدوں میں مطبوع ہے۔

۲: شرح صحیح مسلم / یہ سات جلدوں میں مطبوع ہے۔

۳: نعمۃ الباری یا نعم الباری (شرح صحیح بخاری) اس کی بارہ جلدیں چھپ چکی ہیں۔

جس طرح بہت سے لوگ اپنی تقریروں، تحریروں اور کتابوں میں موضوع، باطل اور مردود روایات بطور حجت و استدلال اور مزے لے لے کر بیان کرتے رہتے ہیں، اسی طرح غلام رسول سعیدی صاحب نے بھی اپنی ان تین کتابوں میں بے شمار موضوع، باطل، بے سند اور مردود روایات بطور حجت و استدلال لکھی ہیں۔ اس مضمون (غلام رسول سعیدی اور موضوع [جھوٹی] روایات) میں سعیدی صاحب کی لکھی ہوئی جھوٹی روایات میں سے دس (۱۰) روایات باحوالہ مع رد بطور نمونہ پیش خدمت ہیں، تاکہ عامۃ المسلمین کے سامنے شارح حدیث اور مفسر قرآن بنے ہوئے شخص کا اصلی چہرہ واضح ہو جائے۔

۱) قبرستان میں گیارہ دفعہ سورۃ اخلاص پڑھنا:

غلام رسول سعیدی صاحب نے لکھا ہے:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: جو شخص قبرستان پر گزرا، پھر گیارہ مرتبہ ”قل هو اللہ أحد“ (سورۃ اخلاص) پڑھ کر اس کا ثواب مردوں کو پہنچا دیا تو اس کو ان مردوں کی تعداد کے برابر ثواب عطا کیا جائے گا۔ (کنز العمال:

۴۲۵۹۶)“ (نعمۃ الباری فی شرح صحیح البخاری ج ۱ ص ۲۶۱، نیز دیکھئے نعمۃ الباری ج ۵ ص ۶۰۷)

روایت کی تحقیق: کنز العمال میں یہ روایت بحوالہ ”الرافعی عن علی“ مذکور ہے۔

(۴۲۵۹۶ ج ۵ ص ۱۵)

عبدالکریم بن محمد الراعی القزوينی (م ۶۲۲ھ) کی کتاب ”التدوین فی ذکر اهل العلم بقزوین“ میں یہ روایت درج ذیل سند و متن سے مذکور ہے:

”... داود بن سلیمان الغازی أنبا علي بن موسى الرضا عن أبيه موسى بن جعفر عن أبيه جعفر بن محمد عن أبيه محمد بن علي عن أبيه علي بن الحسين عن أبيه الحسين بن علي عن أبيه علي بن أبي طالب رضي الله عنه قال رسول الله ﷺ: من مرّ على المقابر فقرأ فيها إحدى عشر مرة ”قل هو الله أحد“ ثم وهب أجره الأموات أعطي من الآجر بعدد الأموات“

(ج ۲ ص ۲۹۷ ترجمہ اسماعیل بن عبدالوہاب)

داود بن سلیمان الغازی الجرجانی کا تعارف:

اس روایت کی سند میں داود بن سلیمان الغازی القزوينی الجرجانی ہے، جس کے بارے میں حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وبكل حال فهو شيخ كذاب، له نسخة موضوعة على الرضا...“ اور ہر حال میں وہ شیخ کذاب ہے، اس نے (علی) الرضا سے موضوع (جھوٹا) نسخہ بیان کیا ہے۔ (میزان الاعتدال ۲/۲۶۰۸)

حافظ ابن حجر نے حافظ ذہبی کا یہی کلام معمولی اختلاف کے ساتھ بغیر کسی رد کے نقل کیا ہے۔ (دیکھئے لسان المیزان ج ۲ ص ۴۱۷، دوسرا نسخہ ۳/۱۳)

ہمارے علم کے مطابق کسی نے بھی اس راوی کو ثقہ یا صدوق نہیں کہا، بلکہ دسویں صدی ہجری کے علی بن محمد بن عراق الکنتانی (م ۹۶۳ھ) نے بھی اسے کذابین میں شمار کیا ہے۔

(دیکھئے تنزیہ الشریعہ المرفوعة عن الاحادیث الشنیعة الموضوعۃ ۱/۵۸)

اور ایک روایت کے بارے میں فرمایا: یہ اس نسخے سے ہے جسے اس (داود بن سلیمان) نے علی بن موسیٰ الرضا عن آبائہ کی سند سے گھڑا ہے۔ (تنزیہ الشریعہ ۲/۳۸۷)

سخاوی نے کہا: ”وله نسخة موضوعة بالسند المذكور:“ اور مذکور سند کے ساتھ اس نے موضوع نسخہ بیان کیا ہے۔ (المقاصد الحسنة ص ۱۵۴ رقم ۳۲۱ تہتموا بالعقین)

محمد طاہر پٹنی (م ۹۸۶ھ) نے لکھا ہے: ”داود بن سلیمان الجرجانی کذاب“
(تذکرۃ الموضوعات ص ۲۵۴)

اصح الکتاب بعد کتاب اللہ: صحیح البخاری کی شرح میں سعیدی صاحب نے اس کذاب
شیخ (داود بن سلیمان) کی روایت سے استدلال کر کے یہ ثابت کر دیا ہے کہ سعیدی صاحب
کی یہ کتاب مجموعہ اکاذیب ہے۔

تنبیہ: فضائل الاخلاص للخلال اور مسند الفردوس للذیلی میں اس روایت کا ایک مردود
شاہد ہے، جس کی سند میں عبد اللہ بن احمد بن عامر اور اس کا باپ دونوں کذاب ہیں۔

(دیکھئے الفتاویٰ الحدیثیہ للسخاوی بحوالہ الضعیفۃ للالبانی ۳/۳۵۳ ج ۱۲۹۰)

حافظ ذہبی نے بھی ابن عامر کے نسخے کو موضوع و باطل قرار دیا ہے۔

(میزان الاعتدال ۲/۳۹۰ ت ۳۲۰۰)

۲) تہجد کی فضیلت میں سعیدی روایت: سعیدی صاحب نے ”تہجد کی فضیلت میں
احادیث“ کا عنوان مقرر کر کے درج ذیل روایت لکھی ہے:

”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا:
میری امت میں فضیلت والے لوگ حاملین قرآن ہیں اور تہجد گزار ہیں۔ (المعجم الکبیر
ج ۱۲ ص ۱۲۵، تاریخ بغداد ج ۴ ص ۱۲۴۔ ج ۸ ص ۸۰، موسوعة ابن ابی الدنیا ج ۱ ص ۲۴۶)“
(نعمۃ الباری ج ۳ ص ۲۶۴)

مذکورہ تمام کتابوں میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”نہشل عن الضحاک بن مزاحم عن ابن عباس...“

نہشل بن سعید: اب نہشل بن سعید بن وردان البصری کے بارے میں محدثین کرام کی
گواہیاں پیش خدمت ہیں:

۱: امام ابوداؤد الطیالسی نے فرمایا: ”نہشل کذاب“

۲: امام اسحاق بن راہویہ نے فرمایا: ”نہشل کذاب“

(کتاب المجرح والتعديل ۸/۳۹۶ ت ۲۲۶۷ وسند ما صحیح)

۳: امام بخاری نے فرمایا: ”أحاديثه مناكير... قال إسحاق: هو كذاب“

(کتاب الضعفاء للبخاری: ۳۹۰)

۴: ابو حاتم الرازی نے ایک روایت کے بارے میں فرمایا: ”هذا حديث منكر و

نهشل بن سعيد متروك الحديث“ (علل الحديث ۲/۱۲۳-۱۲۳ ج ۱۸۵۹)

۵: حافظ ابن حبان نے فرمایا:

”كان ممن يروي عن الثقات ما ليس من أحاديثهم ، لا تحل كتابة حديثه إلا على جهة التعجب .“ وہ ثقہ راویوں سے ایسی حدیثیں بیان کرتا تھا جو ان کی بیان کردہ احادیث میں سے نہیں ہوتی تھیں، اس کی حدیث لکھنا حلال نہیں الا یہ کہ تعجب کے طور پر لکھا جائے۔ (کتاب المجرحين ۵۲/۳، دوسرے نسخہ ۳۹۴/۲)

۶: حافظ ذہبی نے ایک روایت کو موضوع قرار دیا اور فرمایا: ”فرواه عن نهشل وهو

هالك عن الضحاك عن ابن عباس رفعه.“ (ميزان الاعتدال ۲/۱۲۱ ت ۳۱۱۲)

۷: حاکم نیشاپوری نے فرمایا:

”روى عن الضحاك بن مزاحم الموضوعات“ اس (نہشل بن سعید) نے ضحاک بن مزاحم سے موضوع روایتیں بیان کیں۔ (المذلل الی الصحیح ص ۲۱۸ ت ۲۰۹)

غلام رسول سعیدی کی پیش کردہ روایت بھی ضحاک بن مزاحم سے ہے۔

۸: دارقطنی نے فرمایا: ”لا شيء“ وہ کوئی شے نہیں۔ (سوالات البرقانی: ۵۱۷)

۹: حافظ بیہقی نے فرمایا: ”وفيه نهشل وهو كذاب“ اور اس روایت میں نہشل

کذاب (جھوٹا) ہے۔ (مجمع الزوائد ۲۴۰/۱ باب فیمن نسی مسح رأسه)

۱۰: سیوطی نے تساہل ہونے کے باوجود فرمایا: ”نهشل كذاب“

(الاتقان فی علوم القرآن ج ۲ ص ۲۴۴ [الانعام] نیز دیکھئے ذیل اللآلی المصنوعة ص ۱۳، ۲۴)

۱۱: محمد طاہر بیہقی نے کہا: ”فيه نهشل كذاب“ (تذکرۃ الموضوعات ص ۱۸)

مزید تفصیل کے لئے جرح و تعدیل کی کتابوں کا مطالعہ کریں۔
ایسے کذاب کی موضوع روایت پیش کر کے سعیدی صاحب نے اپنی علمیت کا بھانڈا
بیچ چورا ہے پھوڑ دیا ہے۔

۳) حاجی کی فضیلت: سعیدی صاحب نے لکھا ہے:
”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
جس شخص نے اپنے ماں باپ کی طرف سے حج کیا یا ان کا کوئی قرض ادا کیا، وہ قیامت کے
دن نیکی کرنے والوں کے ساتھ اٹھایا جائے گا۔ (سنن دارقطنی ج ۲ ص ۲۵۹، دارالکتب
العلمیہ، بیروت، ۱۴۲۲ھ)“ (نعمۃ الباری ج ۵ ص ۶۰۷)

سعیدی صاحب کی ”کمال احتیاط“ دیکھئے کہ حوالے کے ساتھ ناشر کا نام اور سن
اشاعت بھی لکھ دیا ہے، لیکن یہ دیکھنے کی زحمت گوارا نہ کی کہ کہیں اس روایت کی سند میں کوئی
کذاب یا متروک و مجروح راوی تو نہیں!؟

صلہ بن سلیمان العطار: اس روایت کی سند میں صلہ بن سلیمان العطار راوی ہے۔
۱: امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”کان واسطیاً و کان ببغداد و کان کذاباً۔“
وہ واسطی تھا اور وہ بغداد میں تھا اور وہ کذاب (بڑا جھوٹا) تھا۔

(تاریخ ابن معین، رولایہ الدوری: ۳۹۰۷ واللفظ لہ، الجرح والتعديل ۴/۲، ۴۲۷ ت ۱۹۶۶، وسندہ صحیح)

۲: حافظ ابن حبان نے فرمایا:

”یروي عن الثقات المقلوبات و عن الأثبات ما لا يشبه حديث الثقات“
وہ ثقہ راویوں سے مقلوب روایتیں بیان کرتا تھا اور ثبت راویوں سے ایسی روایتیں بیان کرتا
تھا جو ثقہ راویوں کے مشابہ نہیں ہوتی تھیں۔ (کتاب البحر وجین ۱/۳۷۶، دوسرا نسخہ ۱/۴۷۶)
پھر حافظ ابن حبان نے حج والی مذکورہ روایت بطور مثال ذکر کی۔

۳: امام دارقطنی نے فرمایا: ”یترك حديثه عن ابن جريج و شعبة و يعتبر
بحديثه عن أشعث بن عبد الملك الحممراني“ ابن جریج اور شعبہ سے اس کی

بیان کردہ حدیث متروک قرار دی جائے اور اشعث بن عبد الملک الحمزانی سے اس کی روایت شواہد و متابعات میں دیکھی جائے۔ (کتاب المتروکین للدارقطنی: ۲۹۴ ص ۲۹۹)

یاد رہے کہ سعیدی صاحب کی پیش کردہ روایت ابن جریج سے ہی ہے۔

اشعث سے اس (صلہ بن سلیمان) کی روایت کا کیا حال ہے، وہ امام ابو حاتم الرازی کے درج ذیل بیان سے واضح ہے:

”متروک الحدیث، أحادیثه عن أشعث منكرة.“ وہ متروک الحدیث ہے، اشعث سے اس کی روایتیں منکر ہیں۔ (کتاب الجرح والتعديل ۴/۲۴۷ ت ۱۹۶۶)

۴: امام نسائی نے فرمایا: ”متروک الحدیث“ (کتاب الضعفاء والمتروکین: ۳۰۴)

۵: محمد بن طاہر المقدسی نے (دوسرے حوالے میں حج والی مذکورہ روایت ذکر کر کے) فرمایا: ”وصله هذا كذاب متروک الحدیث“

(ذخيرة الحفاظ ۱/۲۲۹ ح ۸۸، ۲/۲۲۹ ح ۵۲۵۱ بحوالہ شاملہ)

۶: محمد طاہر بٹنی نے حج والی مذکورہ روایت ذکر کر کے فرمایا: ”فيه صلة بن سليمان العطار هو كذاب.“ (تذكرة الموضوعات مع الموضوعات الكبير ص ۱۱۷، باب الحاء)

صلہ بن سلیمان پر مزید جروح کے لئے میزان الاعتدال اور لسان المیزان وغیرہا کا مطالعہ کریں۔

۴) جمعہ کے دن والدین کی قبروں کی زیارت:

سعیدی صاحب نے لکھا ہے: ”حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: جو شخص ہر جمعہ کے دن اپنے ماں باپ یا ان میں سے کسی ایک کی قبر کی زیارت کرے اور وہاں سورہ یس پڑھے تو اس شخص کی مغفرت ہو جائے گی۔ (کنز العمال ج ۱۶ ص ۴۶۸، مؤسسة الرسالة، بیروت ۱۴۰۵ھ)“ (نعمۃ الباری ج ۵ ص ۶۰۷، نیز دیکھئے نعمۃ الباری ۱/۲۶۱)

کنز العمال کے مذکورہ صفحے پر یہ روایت درج ذیل متن کے ساتھ بحوالہ ’ابن عدی عن أبي بكر“ مذکور ہے: ”من زار قبر أبويه أو أحدهما في كل يوم الجمعة فقرأ“

عنده يس غفر له .“ (ج ۲۸۶ ص ۴۵)

الکامل لابن عدی میں اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”عمرو بن زیاد: ثنا يحيى بن سليم الطائفي عن هشام بن عروة عن أبيه عن عائشة رضي الله عنها عن أبي بكر الصديق رضي الله عنه ...“

(ج ۵ ص ۱۸۰، دوسرا نسخہ ج ۶ ص ۲۶۰)

حافظ ابن عدی کا فیصلہ: یہ روایت بیان کر کے حافظ ابن عدی رحمہ اللہ نے فرمایا:

”و هذا الحديث بهذا الإسناد باطل ليس له أصل، و لعمر و بن زياد غير هذا من الحديث منها سرقة يسرقها من الثقات و منها موضوعات و كان هو يتهم بوضعها.“ اور یہ حدیث اس سند کے ساتھ باطل ہے اس کی کوئی اصل نہیں، اور اس کے علاوہ عمرو بن زیاد کی بیان کردہ اور روایتیں بھی ہیں جو اس نے ثقہ راویوں سے چرائی ہیں اور ان میں موضوع روایات بھی ہیں جن کے گھڑنے میں یہی مہتمم ہے۔ (ج ۵ ص ۱۸۰)

یہ عبارت اور شدید جرح چھپا کر صاحب کنز نے اپنی کتاب کی حیثیت واضح کر دی۔
تنبیہ: یہ روایت عمرو بن زیاد البقالی الثوبانی کی سند کے ساتھ درج ذیل کتابوں میں بھی موجود ہے: طبقات المحمدين باصبهان لابی الشیخ (۳/۳۳۲ ج ۵۱۹) اخبار اصبهان لابی نعیم الاصبهانی (۲/۳۴۴-۳۴۵) الموضوعات لابن الجوزی (۳/۲۳۹)

عمرو بن زیاد بن عبد الرحمن بن ثوبان البقال الخراسانی الجندیسیا بوری:

اس روایت کے بنیادی راوی عمرو بن زیاد کے بارے میں محدثین کرام کی گواہیاں درج ذیل ہیں:

۱: حافظ ابن عدی نے فرمایا: ”منكر الحديث، يسرق الحديث و يحدث بالبواطيل“ منکر روایتیں بیان کرتا تھا، حدیثیں چوری کرتا تھا اور باطل روایات بیان کرتا تھا۔ (الکامل لابن عدی ۶/۱۸۰۰، ۲۵۹/۶)

۲: امام دارقطنی نے فرمایا:

”عمرو بن زیاد الثوباني: يضع الحديث“ (الضعفاء والمتر وكون: ۳۹۱ ص ۳۰۵)

۳: حافظ ذہبی نے بھی اس راوی کو ایک روایت کا گھڑنے والا قرار دیا ہے۔

(میزان الاعتدال ۳/۲۶۱ تا ۲۳۷۱)

نیز فرمایا: ”وضاع“ (تلخیص کتاب الموضوعات للذہبی ۱/۲۰۶ ح ۹۴۰ بحوالہ شاملہ)

اور فرمایا: ”وهو كذاب“ (ایضاً ۱/۹۰ ح ۳۳۰، شاملہ)

ابن الجوزی نے فرمایا: ”وقد ذكرنا آنفاً أن الثوباني كان كذاباً.“

اور ہم نے تھوڑی دیر پہلے بتایا ہے کہ ثوبانی کذاب تھا۔

(الموضوعات لابن الجوزی ۲/۳، دوسرا نسخہ ۲/۲۳۰)

تنبیہ: ایک اور راوی ہے جسے عمرو بن زیاد الباہلی کہتے ہیں، یہ رے (ایک شہر) میں گیا تھا۔

یہ مصری یا بصری شخص ہے اور اسے ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا۔ (۸/۴۸۸)

جبکہ اسی باہلی کے بارے میں امام ابو حاتم الرازی نے فرمایا:

”كان يضع الحديث... وكان كذاباً (أفاكاً)...“ وہ حدیثیں گھڑتا تھا... اور وہ

کذاب افاک (بہت بڑا جھوٹا مفتری) تھا۔ (کتاب الجرح والتعديل ۳/۲۳۴ تا ۱۲۹۴)

حافظ ابن حجر کا خیال ہے کہ الباہلی اور الثوبانی ایک ہی ہے۔

(دیکھئے لسان المیزان ۴/۳۶۴، دوسرا نسخہ ۵/۳۰۵)

لیکن انھوں نے کوئی واضح دلیل پیش نہیں کی، لہذا ان کا یہ دعویٰ محلِ نظر ہے۔

بشرطِ صحت اگر دونوں کو ایک ہی راوی تسلیم کر لیا جائے تو حافظ ابن عدی، امام ابو حاتم الرازی

اور امام دارقطنی وغیرہم (جمہور) کی شدید جروح و تکذیب کے مقابلے میں ابن حبان کی یہ

توثیق مردود ہے۔

یاد رہے کہ اس موضوع روایت میں بعض الفاظ کے موضوع و مردود شواہد بھی ہیں، لیکن علمی

میدان میں ان کی کوئی حیثیت نہیں۔

۵) سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کی ایک فضیلت: موضوع روایت کے زور سے:

غلام رسول سعیدی صاحب نے لکھا ہے:

”حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی فضیلت کے متعلق احادیث

حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی خصوصیات کے متعلق درج ذیل احادیث ہیں:

حضرت علی رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ جب قیامت کا دن ہوگا تو ایک منادی پردے کی اوٹ سے یہ اعلان کرے گا کہ اے اہل محشر! اپنی نظریں جھکا لو، حتیٰ کہ فاطمہ بنت محمد گزر جائیں۔ یہ حدیث امام بخاری اور امام مسلم کی شرط کے مطابق صحیح ہے۔ (المستدرک: ۲۷۸۱-ج ۵، المعجم الکبیر: ۱۸۰-ج ۱، المعجم الاوسط: ۲۴۰۷) (نعمۃ الباری ج ۶ ص ۸۱)

اس روایت کی دو سندیں ہیں:

۱: ایک میں عباس بن ولید بن بکار الضعیفی ہے۔ (المستدرک: ۲۷۲۸)

۲: دوسری میں عبد الحمید بن بحر ہے۔

(المعجم الکبیر للطبرانی ۱/۱۰۸ ج ۱، الاوسط: ۲۴۰۷، المستدرک: ۲۷۵۷)

حافظ ذہبی کا فیصلہ: جب حاکم نے اس روایت کو ”صحیح علی شرط الشیخین“ لکھا تو حافظ ذہبی نے ان کا رد کرتے ہوئے فرمایا:

”لا والله! بل موضوع، والعباس قال الدارقطني: كذاب...“

اللہ کی قسم! یہ ہرگز صحیح نہیں بلکہ موضوع (من گھڑت) ہے اور عباس (بن ولید بن بکار) کے بارے میں دارقطنی نے فرمایا: کذاب ہے۔ (تلخیص المستدرک ۳/۱۵۳ ج ۲۸۲)

مستدرک للحاکم کی فنی حیثیت کا بیان: اس عنوان کے تحت خود سعیدی صاحب نے لکھا ہے: ”علامہ سیوطی لکھتے ہیں:

امام حاکم تصحیح حدیث میں تساہل ہیں، علامہ نووی نے شرح المہذب میں لکھا ہے کہ حفاظ کا اس پر اتفاق ہے کہ حاکم کے شاگرد بیہقی ان سے زیادہ تحقیق کرتے ہیں، حافظ ذہبی نے

مستدرک کا خلاصہ کیا ہے اور مستدرک کی بہ کثرت احادیث کو ضعیف اور منکر قرار دیا ہے اور ایک رسالہ میں مستدرک کی تقریباً ایک سو موضوع احادیث جمع کی ہیں۔“
(شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۹۱)

سعیدی صاحب نے مزید لکھا ہے:
”علامہ سخاوی لکھتے ہیں:

امام حاکم متساہل ہیں اور انھوں نے ضعیف احادیث تو الگ رہیں کئی موضوع احادیث کو بھی صحیح قرار دیا ہے۔“ (شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۹۲)

انہی موضوعات میں سے ایک موضوع روایت کو سعیدی صاحب نے فضائل میں بطور حجت پیش کر کے اپنے ہی اصول کے پرچے اڑا دیئے ہیں۔

عباس بن ولید بن بکار الضمی: عباس بن ولید بن بکار کے بارے میں محدثین کرام کی بعض گواہیاں درج ذیل ہیں:

۱: مستدرک والے حاکم نیشاپوری نے فرمایا:

”العباس بن الوليد بن بكار الضبي من أهل البصرة، روى عن خالد بن عبد الله الواسطي حديثاً منكراً لم يتابع عليه و حدث عن غيره بالمعضلات.“

عباس بن ولید بن بکار الضمی البصری نے خالد بن عبد اللہ الواسطی سے ایک منکر روایت بیان کی، جس میں کسی (ثقة و صدوق) کی طرف سے اس کی متابعت نہیں کی گئی اور اس نے دوسروں سے معضل (منقطع) روایات بیان کیں۔ (المدخل الی الصحیح ص ۱۸۳ تا ۱۵۱)

حاکم کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ یہ روایت منکر و مردود ہے۔

نیز اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ مستدرک کی تصنیف کے وقت وہ تغیر حفظ کا شکار ہو کر بہت سے شدید مجروح و کذاب راویوں کے بارے میں بھی اپنی جروح بھول گئے تھے اور کئی مقامات پر کذاب راویوں کی روایات کو صحیح کہہ دیا تھا، لہذا حافظ ذہبی اور جمہور محدثین کی

جرح کے مقابلے میں ان کی تصحیح کا کوئی اعتبار نہیں۔

۲: دارقطنی نے فرمایا: ”کذاب“ (الضعفاء والمترکون: ۴۲۳)

۳: عقیلی نے فرمایا: ”الغالب علی حدیثہ الوهم والمناکیر“

اس کی احادیث میں منکر اور وہم والی روایات غالب ہیں۔

(الضعفاء ۳/۳۶۳، دوسرا نسخہ ۳/۱۰۶۷)

۴: حافظ ابن عدی نے فرمایا:

”منکر الحديث عن الثقات وغيرهم.“ (اکال ۵/۱۶۶۵، دوسرا نسخہ ۶/۶)

نیز انھوں نے اس کی روایت مذکورہ (در فضیلت فاطمہ رضی اللہ عنہا) کو منکر قرار دیا۔

(ایضاً ص ۱۶۶۶، دوسرا نسخہ ۶/۷)

۵: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”وکان کذاباً“ (تاریخ الاسلام ۱۶/۲۱۴ وفیات ۲۲۱-۲۳۰ھ)

۶: محمد طاہر ٹپٹی نے ایک روایت کے بارے میں کہا:

”هو من أباطيل العباس بن بكار الكذاب“

وہ عباس بن بکار الکذاب کی باطل روایتوں میں سے ہے۔ (تذکرۃ الموضوعات ص ۵۸)

۷: حافظ ابن حبان نے فرمایا:

”لا يجوز الاحتجاج به بحال ولا كتابة حديثه إلا على سبيل الاعتبار

للخواص.“ اس سے استدلال کرنا کسی حال میں جائز نہیں اور خواص کے لئے روایات کی

جان پڑتال کے سوا اس کی حدیث لکھنا جائز نہیں۔ (کتاب البحر وجین ۲/۱۹۰، دوسرا نسخہ ۲/۱۸۲)

نیز حافظ ابن حبان نے اس جرح کے بعد فضیلت والی مذکورہ روایت ذکر کی۔

اگر کوئی کہے کہ ابن حبان نے عباس بن بکار کو کتاب الثقات میں ذکر کر کے لکھا ہے:

”وکان يغرب ، حديثه عن الثقات لا بأس به.“ (۵۱۲/۸)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ توثیق تین وجہ سے مردود ہے:

اول: عین ممکن ہے کہ ابن حبان کے نزدیک عباس بن ولید بن بکار اور عباس بن بکار دو

علیحدہ علیحدہ شخصیتیں ہوں، لہذا اعتراض کی بنیاد ہی سرے سے ختم ہے۔
ابو حاتم الرازی نے بھی اس قسم کے ایک راوی یا اسی کو ”شیخ“ قرار دیا ہے۔

(الجرح والتعديل ۶/۲۱۷ ت ۱۱۹۱)

اور شیخ کا لفظ نہ جرح ہے اور نہ تعدیل، لہذا جمہور کی جرح شدیدہ کے مقابلے میں اس کی کوئی حیثیت نہیں۔

دوم: ابن حبان کی توثیق ان کی جرح سے متصادم و متعارض ہو کر ساقط ہے۔

سوم: یہ توثیق جمہور کی جرح کے مقابلے میں ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

۸: ابو نعیم الاصبہانی نے فرمایا: ”یروی المناکیر، لا شیء“

(کتاب الضعفاء ص ۱۲۳ ت ۱۷۹)

اس تفصیل کا خلاصہ یہ ہے کہ عباس بن ولید بن بکار کذاب راوی ہے۔

عبد الحمید بن بحر البصری: اس روایت کی دوسری سند کے راوی عبد الحمید بن بحر کے بارے میں محدثین کرام کی گواہیاں درج ہیں:

۱: حافظ ابن عدی نے فرمایا: ”و لعبد الحمید هذا غیر حدیث منکر رواہ و سرقه من قوم ثقافت.“ اس عبد الحمید کی بیان کردہ کئی حدیثیں منکر ہیں، جنہیں اس نے ثقہ راویوں سے چرایا ہے۔ (الکامل لابن عدی ۵/۱۹۵۹، دوسرا نسخہ ۷/۱۱)

۲: حافظ ابن حبان نے فرمایا: ”کان یسرق الحدیث فیرویه ، لا یحل الاحتجاج به بحال.“ وہ حدیث چوری کر کے روایت کر دیتا تھا، اس سے کسی حال میں استدلال کرنا حلال نہیں۔ (کتاب البحر چین ۲/۱۴۲، دوسرا نسخہ ۲/۱۲۵)

ان دونوں گواہیوں سے معلوم ہوا کہ یہ راوی چور تھا۔

۳: حاکم نے فرمایا: اس نے مالک اور شریک بن عبد اللہ سے مقلوب (اُلٹ پلٹ) روایات بیان کی ہیں۔ (المذلل الی الصحیح ص ۱۷۳ ت ۱۳۳)

۴: حافظ ذہبی نے فرمایا: ”عبد الحمید کان یسرق الحدیث“

(تلخیص کتاب الموضوعات للذہبی ۱/۲۱۱ ج ۲۵۶ شاملہ)

دیگر اسانید: اس روایت کی تائید میں کچھ اور سندیں بھی ہیں لیکن ساری موضوع و مردود ہیں۔ ایک میں عمرو بن زیاد الثوبانی کذاب ہے، دوسری میں محمد بن یونس الکدیمی کذاب ہے اور دیگر مجروح راوی بھی موجود ہیں۔

ان تمام شواہد کے ساتھ یہ روایت موضوع ہی ہے۔

۶) سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے والے کی نماز جنازہ:

سعیدی صاحب لکھتے ہیں:

”حضرت جابر رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس ایک جنازہ لایا گیا تاکہ آپ اس پر نماز پڑھیں، آپ نے اس پر نماز نہیں پڑھی، آپ سے پوچھا گیا: یا رسول اللہ! ہم نے نہیں دیکھا کہ آپ نے اس سے پہلے کسی کی نماز جنازہ ترک کی ہو؟ آپ نے فرمایا: یہ عثمان سے بغض رکھتا تھا، اس لیے اللہ نے اس سے بغض رکھا۔ (سنن ترمذی: ۳۷۰۹)“ (تمۃ الباری ج ۶ ص ۷۸۷)

اس روایت کی سند درج ذیل ہے:

”عثمان بن زفر: حدثنا محمد بن زیاد عن محمد بن عجلان عن أبي الزبير عن جابر...“

امام ترمذی کا فیصلہ: یہ روایت بیان کرنے کے بعد امام ترمذی نے فرمایا:

”هذا حديث غريب ، لا نعرفه إلا من هذا الوجه و محمد بن زیاد هذا هو صاحب ميمون بن مهران ضعيف في الحديث جداً .“ یہ غریب روایت ہے، ہم اسے صرف اسی سند سے ہی جانتے ہیں اور یہ محمد بن زیاد ميمون بن مهران کا شاگرد ہے، حدیث میں سخت ضعیف ہے۔ (سنن ترمذی: ۳۷۰۹)

محمد بن زیاد لیشکر الطحان الاعور الکوفی المیمونی:

محمد بن زیاد الاعور مذکور کے بارے میں محدثین کرام کی گواہیاں درج ذیل ہیں:

۱: امام احمد بن حنبل نے فرمایا: ”کذاب خبیث أعور، يضع الحديث.“
کذاب خبیث کا نا، وہ حدیث گھڑتا تھا۔ (العلل ومعرفۃ الرجال ۳/۲۹۸ فقرہ: ۵۳۲۲)
اور فرمایا: ”کان أعور کذاباً، يضع الأحادیث“

(الجرح والتعديل ۷/۲۵۸ ت ۱۳۱۲، وسندہ صحیح)

۲: عمرو بن علی الفلاس الصیرفی نے فرمایا: ”کان کذاباً، متروک الحديث“
(ایضاً ص ۲۵۸ وسندہ صحیح)

نیز فرمایا: ”متروک الحديث کذاب، منکر الحديث، سمعته يقول: حدثنا
میمون بن مهران عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ: زینوا مجالس
نساءکم بالغزل.“ متروک الحدیث کذاب منکر الحدیث ہے، میں نے اسے میمون بن
مهران عن ابن عباس کی سند سے حدیث بیان کرتے ہوئے سنا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
اپنی عورتوں کی مجلسوں کو عاشقانہ غزلوں کے ساتھ مزین کرو۔ (تاریخ بغداد ۵/۲۸۰ وسندہ صحیح)
۳: ابو زرہ الرازی نے فرمایا: ”کان یکذب“ وہ جھوٹ بولتا تھا۔

(کتاب الضعفاء لابن زرعۃ الرازی ج ۲ ص ۴۷)

۴: امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”وکان کذاباً خبیثاً.“
(تاریخ ابن معین، روایۃ الدوری: ۲۹۴۰)

اور فرمایا: ”لیس بشیء، کذاب.“ وہ کوئی چیز نہیں، کذاب ہے۔ الخ
(سوالات ابن الجبیر: ۴۸۴)

اور فرمایا: ”کان ببغداد قوم يضعون الحديث منهم محمد بن زیاد کان يضع
الحديث“ بغداد میں کچھ لوگ حدیثیں گھڑتے تھے، ان میں سے محمد بن زیاد بھی ہے جو
حدیث گھڑتا تھا۔ (تاریخ بغداد ۵/۲۷۹ ت ۲۷۸ وسندہ حسن)

۵: دارقطنی نے فرمایا: ”یکذب“ وہ جھوٹ بولتا تھا۔ (الضعفاء والمترکون: ۴۶۲)

۶: ابن حبان نے فرمایا: ”کان ممن يضع الحديث علی الثقات...“

وہ حدیثیں گھڑ کر ثقہ راویوں سے منسوب کر دیتا تھا۔ (کتاب البحر و جین ۲۰/۲۵۰ و دوسرا نسخہ ۲/۲۵۹) ۷: حاکم نیشاپوری نے فرمایا: ”محمد بن زیاد الجزري اليشكري الحنفي يروي عن ميمون بن مهران وغيره الموضوعات.“ وہ ميمون بن مهران وغيره سے موضوع روايتیں بيان کرتا تھا۔ (المدخل الى الصحيح ص ۱۹۴ تا ۱۷۰)

۸: ابو نعیم الاصبهانی نے فرمایا: ”يروي عن ميمون بن مهران وغيره الموضوعات.“ (کتاب الضعفاء: ۲۰۹)

۹: ابن شاہین نے فرمایا: ”كان كذاباً خبيثاً“

(تاریخ اسماء الضعفاء والکذابين لابن شاہین: ۵۶۴)

۱۰: امام بخاری نے اسے ”متروك الحديث“ کہا اور ثقہ ثبت محدث عمرو بن زرارہ بن واقد الکلابی النیسابوری رحمہ اللہ سے نقل کیا: ”كان محمد بن زياد يتهم بوضع الحديث.“ (کتاب الضعفاء للبخاری تحقیقی: ۳۲۷)

امام نسائی نے بھی اسے ”متروك الحديث“ کہا۔ (کتاب الضعفاء والمتروكين للنسائی: ۵۴۷) ابو حاتم الرازی نے بھی اسے ”متروك الحديث“ کہا۔ (الجرح والتعديل ۷/۲۵۸) ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی نے فرمایا: ”كان كذاباً“ إلخ (احوال الرجال للجوزجانی: ۳۶۳) حافظ ذہبی نے ایک روایت کے بارے میں فرمایا:

”ذا من وضع الطحان.“

یہ طحان کی گھڑی ہوئی روایتوں میں سے ہے۔ (تلفیص المستدرک ۲/۴۳۱ ح ۸۲۶۴)

ایسے کذاب راوی سے روایت بیان کر کے غلام رسول سعیدی صاحب نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ ان کی کتابوں میں جھوٹی اور من گھڑت روایات سے بھی استدلال کیا گیا ہے اور ان کتابوں کا حجم بہت سی جھوٹی روایات اور اکاذیب، افتراءات و مغالطات وغیرہ سے بھر دیا گیا ہے، لہذا ان کتابوں کا کوئی اعتبار نہیں اور عوام کے لئے ان کتابوں کا مطالعہ ہرگز جائز نہیں۔ [باقی آئندہ شمارے میں۔ ان شاء اللہ]

حافظ ندیم ظہیر

مقالہ ”حسن لغیرہ“ پر ایک نظر (قسط نمبر ۴)

ضعیف + ضعیف اور محدثین عظام
خبیب صاحب خود ساختہ اصول کی زد میں

”امام احمد کے نزدیک حسن لغیرہ کی حجیت“ کے عنوان کے تحت ایک جگہ خبیب صاحب لکھتے ہیں: ”سفیان ثوری کا کسی حدیث کے مطابق فتویٰ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ حدیث ان کے نزدیک صحیح ہے۔“ (مقالات اثری ص ۱۷۴)

قارئین کرام! شاید آپ یہ سمجھ رہے ہوں کہ اس اصول کو راقم الحروف نے خود ساختہ کہا ہے، جی نہیں بلکہ اس اصول کو شیخ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ نے ”خود ساختہ قرار دیا ہے۔“ دیکھئے اعلاء السنن فی المیزان (ص ۳ فہرس)

مولانا اثری مزید لکھتے ہیں: ”مگر اس رائے کے برعکس علامہ ابن الصلاح رحمہ اللہ نے کہا ہے: ”عمل العالم أو فتياه على وفق حديث ليس حكماً منه بصحة ذلك الحديث“ (المقدمة: ۱۰۰) ”عالم کا عمل یا اس کا حدیث کے مطابق فتویٰ اس کی طرف سے حدیث پر صحت کا حکم نہیں ہے۔“

سیدھی سی بات ہے کہ جب کسی عالم و مجتہد کا صحیح حدیث کے خلاف قول و عمل اس کو مستلزم نہیں کہ وہ حدیث اس کے نزدیک ضعیف ہو تو اس کا عمل اس کی صحت کی دلیل کیونکر بن سکتا ہے؟ کیونکہ اس بات کا احتمال ہے کہ اس حدیث کے علاوہ بھی کوئی خارجی دلیل اس کی مؤید ہو جیسے یہ کہ اجماع یا قیاس اس کا مؤید ہو۔ اس بنا پر مجتہد نے اس حدیث پر عمل کیا ہو یا اس سے استدلال کیا ہو، بلکہ بعض ائمہ کرام وہ بھی ہیں جو ضعیف حدیث کو قیاس سے مقدم جانتے ہیں جیسا کہ امام احمد رحمہ اللہ وغیرہ نے فرمایا ہے۔“ (اعلاء السنن فی المیزان ص ۴۹)

اسے اثری صاحب اور خبیب صاحب کے مابین فکری تضاد کہیے یا کچھ اور..... بہر

صورت خبيب صاحب ایک خود ساختہ اصول کی زد میں آ چکے ہیں۔ دلچسپ امر یہ ہے کہ اعلیٰ السنن فی المیزان کی معاونت میں، حافظ محمد خبيب احمد کا نام بھی موجود ہے۔! مع آنکہ پرئم ہے اور اس پہ جگر جلتا ہے کیا تماشا ہے کہ برسات میں گھر جلتا ہے

کیا امام بخاری رحمہ اللہ ضعیف + ضعیف کے قائل تھے؟

خبیب صاحب لکھتے ہیں: ”امام بخاری ۲۵۶ھ: انھوں نے شریک راوی کو ضعیف قرار دیا ہے۔ دوسری سند سے اس حدیث کو حسن کہا ہے۔ حالانکہ دوسری سند بھی ضعیف ہے۔“ (مقالات اثریہ ص ۸۰) اسی طرح ”امام بخاری کے ہاں حسن لغیرہ کی حیثیت“ کے عنوان سے تقریباً انیس (۱۹) صفحات تحریر کیے ہیں۔ چونکہ خبيب صاحب کی تحریر کا خلاصہ یہ ہے کہ ”شریک بن عبد اللہ امام بخاری کے نزدیک ضعیف ہیں اور انھوں نے ان کی روایت کو حسن قرار دیا ہے“ لہذا ہم بھی ان کی قیل و قال کے بجائے اسی بات کو موضوعِ سخن بنائیں گے۔

امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک شریک بن عبد اللہ القاضی ضعیف نہیں ہیں

جب یہ ثابت ہو جائے کہ شریک بن عبد اللہ، امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک ضعیف نہیں تو ان کے ارد گرد بُنا ہوا ضعف کا جال تار عنکبوت کی سی حیثیت بھی نہیں رکھے گا اور خبيب صاحب اپنے خواب ”امام بخاری ضعیف + ضعیف = حسن لغیرہ کے قائل ہیں“ کی تعبیر پوچھتے پھریں گے۔

☆ امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی کسی کتاب میں شریک بن عبد اللہ کو ضعیف قرار نہیں دیا حتیٰ کہ کتاب الضعفاء میں اشارتاً بھی جرح نہیں کی۔

☆ امام بخاری رحمہ اللہ نے شریک کی ایک روایت کو حسن قرار دیا ہے۔ دیکھئے سنن الترمذی (۱۳۶۶)

جب شریک امام بخاری کے نزدیک ضعیف ہی نہیں تو یہ اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ شریک راوی امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک حسن الحدیث ہیں۔

☆ امام ترمذی رحمہ اللہ نے امام بخاری رحمہ اللہ سے ایسی روایات کے بارے میں سوال کیا جن میں شریک بن عبد اللہ موجود تھے، لیکن امام بخاری رحمہ اللہ نے شریک پر کوئی جرح نہیں کی۔ دیکھئے سنن الترمذی (۱۶۷۹، ۸۶۶ وغیرہ)

☆ امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی ”الجامع الصحیح“ میں بطور استشہاد شریک کی روایت کو بیان کیا ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”شريك بن عبد الله النخعي الكوفي القاضي، مختلف فيه، وما له سوى موضع واحد في الجنائز“ (فتح الباری ص ۴۵۸/مقدمہ)

اور ایسے راویوں کو علماء نے اہل صدق ہی میں شمار کیا ہے۔ دیکھئے مقدمہ فتح الباری (ص ۳۸۴) بالخصوص جب جمہور کی توثیق بھی ہو۔

☆ اگر خبیث صاحب کہیں کہ امام بخاری نے العلل الکبیر میں شریک پر جرح کر رکھی ہے تو ہم موصوف کو انہی کی زبان میں عرض کریں گے کہ ”ثبت العرش ثم انقش“ یعنی جتنی توانائی شریک کو ضعیف ثابت کرنے پر صرف کی ہے اتنی امام ترمذی رحمہ اللہ کی طرف منسوب کتاب ”العلل الکبیر“ کو با سند صحیح ثابت کرنے میں ہی صرف کر دیتے تو کتنا اچھا ہوتا۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو تحفۃ الاقویاء فی تحقیق کتاب الضعفاء از محدث دوراں حافظ زبیر علی زئی حفظہ اللہ (ص ۸، طبع ۱۴۳۳ھ)

توجہ طلب: فرض محال شریک کو عند البخاری ضعیف تصور کر لیا جائے تب بھی امام بخاری رحمہ اللہ سے ضعیف + ضعیف کا ثبوت بعید تر ہے، کیونکہ صحیح بخاری میں موجود جس معنوی شاہد کا خبیث صاحب نے اپنی کم سنی میں کھوج لگا لیا ہے، وہ خود صاحب کتاب امام بخاری رحمہ اللہ سے کیونکر مخفی رہ سکتا ہے اور یہ مسلم ہے کہ عدم ذکر کفری ذکر کو مستلزم نہیں۔

[باقی آئندہ شمارے میں۔ ان شاء اللہ]

نفس کی رذالتیں اور ان کا علاج

کتاب وسنت سے ہٹے ہوئے اور نفس پرستی سے لبریز شریر نفس کے بارے میں حافظ ابن القیم رحمہ اللہ نے فرمایا: سبحان اللہ! نفس میں ابلیس کا تکبر، قاتیل کا حسد، قوم عاد کی سرکشی، قوم ثمود کی طغیانی، نمرود کی جرات، فرعون کا حد سے تجاوز و دست درازی، قارون کی ہٹ دھرمی اور تریاہٹ، ہامان کی بے شرمی، بلعام کی خواہش پرستی، سبت والوں کی حیلہ سازی، ولید (بن مغیرہ) کی اکثر اور ابو جہل کی جہالت موجود ہے۔

اس نفس میں درندوں کی صفات میں سے کوئے کی حرص، کتے کی طمع اور لالچ، مور کی بددماغی اور ناسمجھی، گندگی خور کیڑے کی رذالت و کمینگی، سوسمار (ضب) کی بدسلوکی، اونٹ کا کینہ، چیتے (تیندوے) کی حملہ آوری، شیر کی خون خواری، چوہے کا فسق، سانپ کی خباثت، بندر کی فضول و بیہودہ اچھل کود، چیونٹیوں کی حرص کہ بہت کچھ اکٹھا ہو جائے، لومڑی کا مکر، پروانوں کا ہلکا پن اور بجو کی نیند (بھی) موجود ہے۔

سوائے اس کے کہ (ایمان کے ساتھ) محنت اور مجاہدے سے یہ سب چیزیں ختم ہو سکتی ہیں۔ پس جس نے اپنے نفس کو کھلا چھوڑ دیا تو وہ اسی مذکورہ گروہ میں سے ہے۔

(الفوائد ۴۶۳-۴۶۴، مجموع رسائل علمیہ و دعویہ للشیخ محمد بن عبداللہ الامام الحنفی حفظہ اللہ ص ۲۲۸)

کامیاب ہے وہ شخص جس نے اپنے نفس کا تزکیہ کیا اور مذکورہ تمام برائیوں سے بچتا ہوا کتاب وسنت کے راستے پر گامزن رہا۔ (دیکھئے سورۃ الشمس: ۹)

اور جو شخص اپنے نفس کا غلام بنا، اسے کھلا چھوڑ دیا تو یہ شخص دنیا اور آخرت میں رسوا ہے۔ وَ نَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنْ شُرُوْرِ اَنْفُسِنَا

اے اللہ! میرے نفس کو تقویٰ عطا کر دے اور اس کا بہترین تزکیہ فرما، تو ہی اس کا ولی و نگہبان ہے۔ (آمین)